AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE MEXICO

SONDEO DE SEGURIDAD EMPRESARIAL

2026

American Chamber of Commerce of Mexico

Oscar del Cueto | **Presidente**
Pedro Casas Alatriste | **Vicepresidente Ejecutivo y Director General**
Alexa Calderón | **Directora de Asuntos Públicos**
Alejandra Quezada | **Directora de Comunicación Institucional**

Comité de Seguridad

Óscar Arias | **Presidente**
Luis Miguel Dena | **Vicepresidente**
Diego Lagunes | **Secretario Técnico**

Levantamiento del Sondeo

LEXIA
Myrna Maravert
Emma Lima
Marisol Rodríguez
Pablo Gutiérrez

Diseño editorial
Erik Quezada
Patricio Vázquez

Un especial agradecimiento a nuestros aliados estratégicos en la difusión del Sondeo:

Cámara Japonesa
Cámara Francesa
Cámara Canadiense
Cámara Española
CONMEXICO
GEMARC

Agradecemos a nuestros patrocinadores



Protege tu negocio con ADT

Sistemas de alarma monitoreada 24/7



Solicita hoy tu
estudio de seguridad gratis

800 0911 911

adt.com.mx

Imágenes ilustrativas. Consulta términos y condiciones.

En México, hablar de seguridad empresarial es hablar también de confianza, continuidad y capacidad de crecimiento. Para quienes dirigimos organizaciones, la seguridad forma parte de las decisiones estratégicas que permiten proteger a las personas, mantener la continuidad de la operación y generar las condiciones necesarias para invertir, desarrollarse y crecer.

Por ello, ejercicios como la undécima edición del Sondeo de Seguridad Empresarial de AmCham son especialmente relevantes. Nos permiten pasar de percepciones individuales a una lectura colectiva de los riesgos, identificar tendencias y, sobre todo, transformar la información en mejores decisiones. El verdadero valor de medir los riesgos no está únicamente en reconocer los desafíos, sino en ayudarnos a construir soluciones integrales que fortalezcan la protección de nuestros negocios.

En ADT México, parte de Verisure, compañía internacional líder en el sector de la seguridad monitoreada, trabajamos con un propósito que guía tanto lo que hacemos como la manera en que lo hacemos: proteger a las personas. Como líderes del sector de alarmas monitoreadas, a nivel global y en México, protegemos a personas, familias, hogares y negocios a través de cuatro pilares: disuadir, detectar, verificar e intervenir.

Las personas son nuestro mayor valor y están en el centro de nuestras decisiones estratégicas. Nuestro lema, "somos personas que protegen a personas", refleja ese propósito y va mucho más allá de una declaración: se traduce en acciones, inversión e iniciativas concretas. No sólo orienta la relación con nuestros clientes, sino también la manera en que cuidamos, desarrollamos y acompañamos a quienes forman parte de la compañía.

Nuestro liderazgo se sustenta también en la escala y experiencia de una organización que protege a cerca de 6.5 millones de clientes en 18 países de Europa y Latinoamérica, con más de 30 mil colaboradores. Son precisamente esas personas, junto con la tecnología y la innovación, quienes hacen posible nuestra capacidad de protección todos los días.

Nuestra misión es proteger lo que más importa. Cumplirla implica seguir elevando los estándares de la seguridad monitoreada, invertir en innovación y talento, fortalecer una cultura de prevención y colaborar con quienes comparten el objetivo de construir entornos más seguros.

Porque un México con mayor certidumbre requiere instituciones sólidas, empresas preparadas y ciudadanos informados; pero, sobre todo, requiere la voluntad de trabajar juntos.

Felipe Bernal
Managing Director
ADT México, parte de Verisure

RESUMEN EJECUTIVO

¿Quiénes participaron?

En la edición 2026 del Sondeo de Seguridad Empresarial participaron 204 empresas. Seis de cada 10 (64%) son empresas extranjeras con operaciones en México (vs. 42% en 2024) y 4 de cada 10 tienen más de 1,000 empleados. Sus oficinas corporativas se ubican principalmente en la Ciudad de México, Nuevo León, Jalisco, Guanajuato y el Estado de México, y la industria automotriz es el sector con mayor presencia (21%).

En esta edición, respondieron más directivos de Seguridad Corporativa (25% en México y 17% con cargo regional, vs. 15% y 9% en 2024) y menos CEOs (del 26% al 14%). Dos de cada tres empresas (66%) cuentan con un área de Seguridad Corporativa dedicada exclusivamente a esta función, una proporción similar a la de 2024. Los cambios en el perfil de las empresas participantes pueden explicar parte de las variaciones respecto a la edición anterior.

Principales resultados:

- **Mejora la confianza en las autoridades federales.** El Ejército (77%) y la Marina (76%) inspiran la mayor confianza. Los mayores avances los registran la SSPC (del 43% al 65%) y la FGR (del 34% al 56%). La Guardia Nacional alcanza el 67% y se convierte en el modelo de policía preferido por las empresas (42% vs. 26% en 2024).

- **Crecen la coordinación y la colaboración con las autoridades.** Las empresas que perciben mucha o alguna coordinación entre instancias de gobierno se duplican, de 19% a 37%, el nivel más alto en tres ediciones. Entre las empresas que mejoraron su seguridad, la colaboración con autoridades como causa de esa mejora pasa del 19% al 45%.

- **Las empresas esperan estar más seguras y ven la mejora del país como un proceso a largo plazo.** El 43% considera que su empresa fue más segura en 2025 que en 2024, y el 50% espera estar más segura el próximo año. Quienes esperan estar menos seguras bajan del 21% al 9%. Para el 64%, la seguridad en México tardará más de cinco años en mejorar.

- **La prevención se basa más en la información y en el trabajo conjunto.** Las acciones de inteligencia pasan del 43% al 67%, la sinergia con las autoridades, del 23% al 41%, y la pertenencia a cámaras y asociaciones, del 63% al 76%. Tres de cada cuatro empresas tienen un modelo formal de gestión de riesgos (76%) y un plan de gestión de crisis (75%).

- **Las interrupciones logísticas por manifestaciones y bloqueos son el incidente más reportado.** El 55% de las empresas sufrió afectaciones en su operación o en su cadena de suministro por estos eventos (vs. 29% en 2024), y para el 35% el impacto de los bloqueos carreteros fue crítico o alto. Les siguen el robo a la cadena de suministro (44%) y la extorsión (40%).

RESUMEN EJECUTIVO

- **La seguridad de los empleados y sus familias es la principal preocupación,** pasando del 63% en 2024 al 74% en 2026. En cuanto a la incidencia delictiva, disminuye el porcentaje de empresas que reportan asaltos o robos con violencia contra sus empleados (del 52% al 39%), mientras que las empresas impactadas por secuestro pasan del 13% al 20%.

- **El crimen organizado transnacional se mantiene como el principal riesgo para las empresas,** con un 75% que lo considera alto o medio, en niveles similares a los de 2024. No obstante, disminuye la proporción de empresas que reportan afectaciones en la distribución de sus productos por la delincuencia, al pasar del 58% en 2024 al 45% en 2026.

- **Los desafíos se concentran en los estados con mayor actividad corporativa e industrial:** Ciudad de México, Estado de México, Guanajuato, Jalisco y Nuevo León. Entre los estados con menores desafíos percibidos se encuentran Chiapas, Nayarit, Campeche, Baja California Sur y Yucatán. En ambos casos, la percepción guarda relación con el nivel de presencia de las empresas en cada estado.

- **Los ataques cibernéticos son la amenaza con mayor "preocupación alta"** (54%), y el 78% de las empresas considera la ciberseguridad de alta importancia.

- **Las empresas se quedan en México y ajustan su operación plaza por plaza.** Solo el 1% ha trasladado operaciones a otro país y el 4% a otro estado. Una de cada cuatro empresas (25%) ha suspendido operaciones en algún estado, y el 17% redujo sus inversiones, proporciones similares a las de 2024.

- **Crece la adopción de la Inteligencia Artificial como parte de las estrategias de seguridad empresarial.** La inversión en seguridad se mantiene: casi la mitad (45%) destina menos del 2% de su presupuesto operativo a seguridad. El uso de IA se duplica, pasando del 16% en 2024 al 34% en 2026, mientras que la inversión en protección ejecutiva pasa del 23% al 35%.

- **Los retos se ubican en el ámbito local y en el seguimiento de las denuncias.** Por primera vez, entre las propuestas de las empresas aparecen la agilización del proceso posterior a la denuncia y la atención a las denuncias. Estas respuestas corresponden a un nuevo parámetro que incorpora este sondeo, enfocado en medir la respuesta de las autoridades. Los resultados indican que el sector empresarial busca una mayor celeridad en estos procesos.

PRÓLOGO

La seguridad es un pilar de la competitividad. Desde hace 18 años, en **American Chamber of Commerce of Mexico (AmCham)** asumimos el compromiso de escuchar y documentar las experiencias de las empresas frente a los desafíos de seguridad. Desde entonces, nuestro Sondeo de Seguridad Empresarial se ha consolidado como un ejercicio de análisis que permite identificar la evolución y la construcción de políticas públicas más efectivas.

Las empresas mantienen un compromiso de largo plazo con México. Sin embargo, la inseguridad representa un desafío que trasciende los costos operativos: incide en las decisiones de inversión, limita las oportunidades de crecimiento y afecta directamente la calidad de vida de las personas y sus comunidades. Por ello, fortalecer la seguridad es una responsabilidad compartida que exige continuidad, coordinación y una visión a largo plazo.

A lo largo de las distintas ediciones, este ejercicio ha permitido documentar la evolución de los riesgos y conocer las nuevas medidas que las empresas adoptan para proteger a sus colaboradores, activos y operaciones. Su continuidad nos permite comprender un fenómeno que cambia constantemente y cuyos efectos trascienden el ámbito empresarial. En su edición 2026, el Sondeo reúne la perspectiva de más de 200 empresas de distintos sectores y regiones del país. Sus respuestas nos dan una perspectiva más amplia de las condiciones que enfrentan las organizaciones, los principales riesgos a los que se enfrentan, las afectaciones a sus actividades y las acciones que implementan para hacerles frente.

Reconocemos el esfuerzo de las autoridades para atender estos desafíos y estamos convencidos de que la colaboración entre gobierno, empresas y sociedad es fundamental para traducir las estrategias de seguridad en resultados tangibles. La experiencia acumulada nos demuestra que el diálogo permanente, el intercambio de información y la construcción de soluciones conjuntas permiten fortalecer las capacidades de prevención y de respuesta.

Este Sondeo es una contribución a ese esfuerzo compartido. Más que documentar los desafíos, buscamos aportar información que permita identificar prioridades, orientar la toma de decisiones y construir soluciones que respondan a las necesidades del país. Porque invertir en seguridad es invertir en confianza; y fortalecer la confianza abre nuevas oportunidades de crecimiento, prosperidad y bienestar para México.

AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE OF MEXICO

Fundada en 1917 como una organización independiente, apartidista y sin fines de lucro, dedicada a promover el comercio y la inversión sostenidos entre México y Estados Unidos, generando mejores condiciones para los negocios con responsabilidad social.

Agrupamos a más de 1,400 empresas que contribuyen significativamente al desarrollo social y económico del país, generan una quinta parte del PIB nacional y de la inversión privada en México, y más de 10 millones de empleos formales directos e indirectos.

Además de las oficinas nacionales en Ciudad de México, AMCHAM tiene Capítulos en la región Noreste, en Guadalajara, y está creciendo su presencia hacia la región Noroeste y Bajío.

A través de nuestra Red Nacional de Comités, impulsamos acciones que impactan positivamente en la inversión y el comercio, en estrecha vinculación y colaboración con tomadores de decisiones y funcionarios públicos. Generamos propuestas de política pública en cada uno de nuestros ejes de trabajo, aprovechando la experiencia y el talento de nuestros socios.

Las prioridades de trabajo en 2026 son: i) Seguridad, legalidad y Estado de Derecho; ii) Economía, servicios financieros y asuntos fiscales; iii) Comercio exterior y logística; iv) Atracción de inversión, energía y sustentabilidad; v) Salud, bienestar, diversidad e inclusión; vi) Inteligencia artificial, innovación y economía digital; y vii) Capital humano, asuntos laborales y relaciones con gobierno.

PRESENTACIÓN

AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE OF MEXICO: Seguridad

En AMCHAM entendemos que los desafíos de seguridad requieren soluciones integrales, coordinación institucional y la participación activa del sector privado. A través de nuestro Comité de Seguridad, articulamos la experiencia de empresas de distintos sectores para identificar riesgos, compartir mejores prácticas e impulsar propuestas que fortalezcan la seguridad en México.

Nuestra agenda se centra en la prevención del delito, la protección de las personas, la seguridad de las cadenas de suministro y la continuidad operativa, e incorpora herramientas de inteligencia, tecnología y gestión de riesgos para anticipar amenazas y fortalecer las capacidades de respuesta de las empresas. Asimismo, mantenemos una interlocución permanente con autoridades federales y estatales para traducir los retos identificados por el sector empresarial en propuestas de acción concretas. Este trabajo se refleja en iniciativas como los diálogos sobre corredores logísticos seguros, la participación en mesas de seguridad y la creación de espacios de colaboración público-privada.

Nuestra convicción es clara: la seguridad empresarial no puede abordarse de manera aislada. Su fortalecimiento requiere sumar capacidades, compartir información y construir soluciones que protejan a las personas, fortalezcan a las instituciones y generen mejores condiciones para el desarrollo del país.

Objetivos del Comité de Seguridad de AMCHAM

- Consolidar al Comité como un referente empresarial en la identificación, análisis, prevención y gestión de riesgos complejos que impactan a las empresas asociadas, sus colaboradores, sus cadenas de suministro, sus operaciones y su reputación.
- Medir el nivel de riesgo y las tendencias de criminalidad que afectan a las empresas, a través de la realización de Sondeos periódicos.
- Formular recomendaciones y acciones de política pública para mejorar el clima de seguridad empresarial.
- Facilitar la cooperación entre la iniciativa privada y las fuerzas de seguridad públicas para prevenir y combatir la delincuencia.
- Fortalecer las capacidades de seguridad en las empresas mediante talleres, seminarios y capacitaciones que fomenten el intercambio de mejores prácticas y casos de éxito entre nuestros socios y aliados estratégicos.

METODOLOGÍA

El Sondeo de Seguridad Empresarial 2026 reúne las percepciones y experiencia de directivos y responsables de seguridad de empresas que operan en México, para identificar los principales desafíos de seguridad en el país y sus efectos en la operación de las empresas. LEXIA realizó el levantamiento y el análisis de esta edición para la American Chamber of Commerce of Mexico (AMCHAM).

OBJETIVO

Generar un diagnóstico de los principales desafíos de seguridad que enfrenta el sector empresarial en México, que contribuya al diálogo con autoridades, legisladores y tomadores de decisiones para impulsar soluciones de política pública. Esta edición permite, además, identificar avances y retos pendientes en comparación con 2024, a partir de indicadores comparables entre ambos sondeos.

FICHA TÉCNICA

Perfil de los participantes	Directivos de empresa o ejecutivos responsables del área de seguridad que forman parte de la comunidad AmCham y de cámaras aliadas.
Modalidad	Encuesta en línea autoadministrada
Periodo de levantamiento	Del 5 de junio al 31 de agosto de 2026
Tamaño de muestra	204 entrevistas
Duración del cuestionario	45 minutos
Margen de error de referencia	±6.86%, con un nivel de confianza de 95%
Comparativo	Sondeo 2024 (218 entrevistas)
Levantamiento y análisis	LEXIA

El margen de error se reporta como referencia. Se calculó con un nivel de confianza de 95% bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple. La muestra no es probabilística, por lo que los resultados describen a las empresas participantes y no se infieren al total de empresas que operan en México.

COMPONENTE CUALITATIVO

Para profundizar en la lectura de los resultados, el Sondeo se complementa con cinco entrevistas a expertos en seguridad. Los perfiles combinan la visión de las empresas, la academia y los organismos empresariales:

- Director de seguridad en una empresa multinacional de alimentos y bebidas.
- Empresario de seguridad privada y dirigente de un organismo empresarial.
- Especialista en inteligencia y análisis de riesgos de seguridad.
- Consultor en asuntos públicos.
- Académico en seguridad ciudadana.

Sus aportaciones se presentan en los recuadros y en las citas al inicio de cada capítulo. Las citas se editaron para mejorar la claridad de la lectura y se presentan sin identificar a los entrevistados.

LECTURA DE RESULTADOS

Las diferencias entre 2026 y 2024, y como referencia frente a 2021, se evaluaron mediante una prueba de diferencias de proporciones, con un nivel de significancia del 5%. En las figuras, ▲ y ▼ señalan un aumento o una disminución estadísticamente significativa vs 2024. Cuando una diferencia no lleva marca, se lee como un nivel similar al de 2024. Las bases con menos de 30 casos no se someten a prueba.

En algunos indicadores, el texto incluye como referencia el resultado del Sondeo 2021 (entre 107 y 139 entrevistas, según la pregunta), cuando la pregunta y sus opciones se mantienen sin cambios. Estas comparaciones no se marcan en las figuras.

Salvo que se indique otra base, las figuras corresponden al total de empresas participantes (204 en 2026 y 218 en 2024). En las preguntas filtradas, la figura indica el grupo al que se aplicaron, y el texto se refiere a ese grupo. Cuando la base es menor de 50 casos, la figura lleva un asterisco rojo y la nota *Base insuficiente para análisis; el dato se muestra como referencia y el texto no lo interpreta. En las preguntas de respuesta múltiple, la suma de los porcentajes supera el 100%.

En las escalas de cuatro o cinco puntos, las figuras incluyen el neto (por ejemplo, mucha + alguna) y su comparación con 2024. Los netos se calculan con los datos sin redondear, por lo que pueden diferir en un punto respecto de la suma de sus componentes. En las figuras con comparación, la barra o columna gris corresponde a 2024.

La composición de la muestra cambió con respecto a la de 2024. Aumentó la participación de empresas extranjeras con operaciones en México (de 42% a 64%) y de la industria automotriz (de 7% a 21%), y respondieron más directivos de Seguridad Corporativa y menos CEO. Por ello, parte de las diferencias entre ediciones puede reflejar este cambio en el perfil de las empresas y de los respondientes, y no solo una variación en la situación de seguridad. Las comparaciones con 2024 deben leerse teniendo en cuenta esto.

00. PERFIL DE LOS PARTICIPANTES

Los expertos entrevistados coinciden en que las empresas gestionan la seguridad con el mismo nivel de importancia que el resto de su operación. Se observa que:

- La seguridad está entre las principales prioridades de las empresas, junto con los insumos básicos para operar, y les exige recursos, tiempo y estrategias propias.
- Los equipos de seguridad se apoyan cada vez más en datos e inteligencia, que se convierten en la base para planear y tomar decisiones en su operación diaria.

El riesgo también puede provenir desde dentro, cuando personal infiltrado colabora con grupos delictivos externos. La seguridad involucra a otras áreas, como Recursos Humanos, en la selección y el seguimiento del personal.

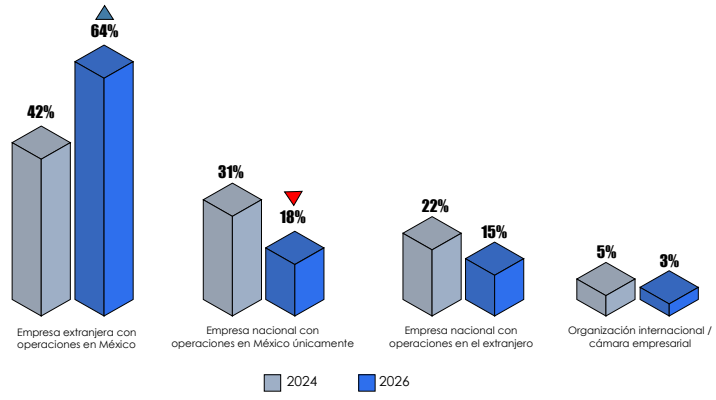
> *"Así como diseñamos la estrategia para distribuir nuestro producto, diseñamos la estrategia para tener una empresa segura. La seguridad tiene el mismo nivel de importancia que cualquier otra parte de la operación."*

EMPRESAS

Las empresas extranjeras con operaciones en México son el grupo más numeroso: representan el 64% de las participantes (vs. 42% en 2024), un aumento de 22 puntos porcentuales. Las empresas nacionales que operan únicamente en México bajan del 31% al 18% (Figura 1).

La visión de estas empresas sobre la inseguridad y sus implicaciones es consistente con los hallazgos de las entrevistas a expertos en seguridad y con las tendencias observadas en ediciones anteriores del Sondeo.

Figura 1. Empresas participantes: Origen



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

▲▼Diferencias significativas vs 2024

La Ciudad de México concentra las oficinas corporativas de más de la mitad de las empresas (54%), seguida de Nuevo León, Jalisco, Guanajuato y el Estado de México. Guanajuato sube de 2% a 14% (Figura 2).

En plantas, fábricas u operaciones, el Estado de México (37%) y Guanajuato (31%) ganan presencia respecto a 2024 y se ubican entre los primeros lugares. En centros de distribución (CEDIS), el Estado de México es también la ubicación más mencionada, mientras que el 45% de las empresas no cuenta con este tipo de instalaciones (Figura 2).

Figura 2. Empresas participantes: Ubicación

Estado	Oficinas corp	Plantas	CEDIS
Ciudad de México	54%	31%	17%
Nuevo León	19%	33%	16%
Jalisco	18%	32%	18%
Guanajuato	14% ▲	31% ▲	11%
Estado de México	12%	37% ▲	31%
Querétaro	10%	24%	13%
Puebla	5%	17%	10%
Baja California	5%	19%	11%
Sonora	5%	15%	7%
Aguascalientes	5% ▲	10%	5%

Se muestran los 10 estados con mayor proporción de oficinas corporativas. En el resto, destacan las disminuciones de plantas en Colima (de 11% a 5%) y Campeche (de 8% a 3%). La presencia en todos los estados se muestra en la Figura 3.

Figura 3. Empresas participantes: Presencia a nivel nacional

Estado	Ubicación	Estado	Ubicación
Aguascalientes	O P C	Morelos	O P C
Baja California	O P C	Nayarit	P C
Baja California Sur	P C	Nuevo León	O P C
Campeche	P C	Oaxaca	O P C
Chiapas	O P C	Puebla	O P C
Chihuahua	O P C	Querétaro	O P C
Ciudad de México	O P C	Quintana Roo	O P C
Coahuila	O P C	San Luis Potosí	O P C
Colima	O P C	Sinaloa	O P C
Durango	O P C	Sonora	O P C
Estado de México	O P C	Tabasco	O P C
Guanajuato	O P C	Tamaulipas	O P C
Guerrero	P C	Tlaxcala	P C
Hidalgo	O P C	Veracruz	O P C
Jalisco	O P C	Yucatán	O P C
Michoacán	O P C	Zacatecas	O P C

O: Oficinas | P: Plantas | C: Centros de distribución

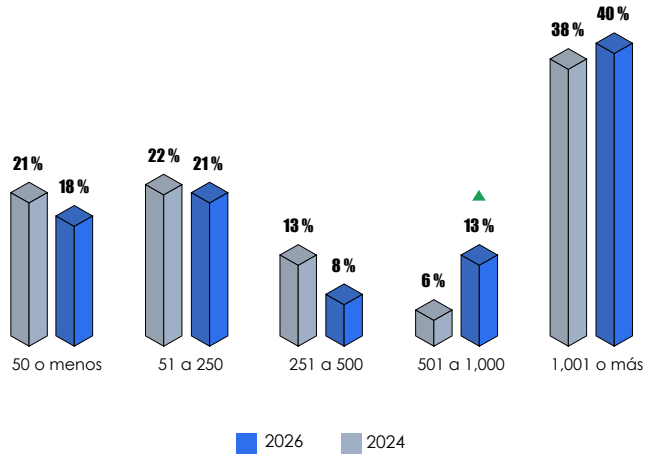
Por sector, la industria automotriz es la de mayor presencia en esta edición: reúne al 21% de las empresas (vs. 7% en 2024). Le siguen alimentos y bebidas/industria agroalimentaria y maquinaria industrial, suministros y ensambles (Figura 4).

Figura 4. Empresas participantes: Sectores

Sector	Abrev.	Resp. #	% 2026	
Automotriz	Auto	43	21%	▲
Alimentos y bebidas / Agroalimentaria	Alim	31	15%	
Maquinaria industrial y ensambles	Maq	21	10%	
Farmacéuticos	Farma	17	8%	
Energía	Ener	17	8%	
Tecnología	Tec	16	8%	
Transporte, mensajería y almacenaje	Tra	14	7%	
Servicios de seguridad	Seg	14	7%	
Servicios logísticos y aduaneros	Log	13	6%	
Construcción	Cons	13	6%	
Químicos	Quím	12	6%	▲
Servicios profesionales / legales / fiscales	Serv	8	4%	
Retail	Ret	7	3%	
Textiles y vestido	Tex	6	3%	▲

Por tamaño, 4 de cada 10 empresas (40%) tienen más de 1,000 empleados en México, y las de 501 a 1,000 empleados suben del 6% al 13% (Figura 5).

Figura 5. Empresas participantes: Número de empleados

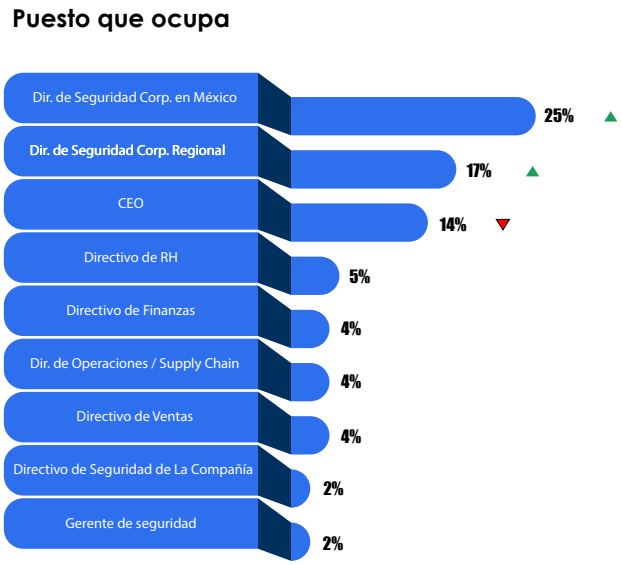


PERFIL DE LOS RESPONDIENTES

En esta edición, más cuestionarios fueron respondidos por directivos de Seguridad Corporativa[1]: 25% son directivos de esta función en México (vs. 15% en 2024) y 17% tienen un cargo regional (vs. 9% en 2024). Los CEO bajan del 26% al 14% (Figura 6).

Por área, Presidencia/CEO/Dirección General y Seguridad quedan empatadas con 39% de los respondientes cada una; en 2024, Presidencia/CEO/Dirección General reunía a más de la mitad de los respondientes (Figura 7).

Figura 6. Perfil de los respondientes: Cargo



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

La figura muestra los cargos más mencionados. Los demás cargos tienen un 2% o menos cada uno, y el 28% de los respondientes no proporcionaron su cargo.

Figura 7. ¿A qué área pertenece usted dentro de la empresa?



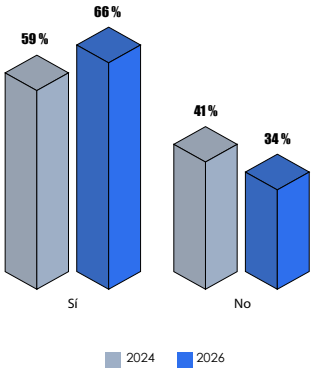
▲▼ Diferencias significativas vs 2024

GESTIÓN DE LA SEGURIDAD DENTRO DE LA EMPRESA

Dos de cada tres empresas (66%) cuentan con un área de Seguridad Corporativa dedicada exclusivamente a esta función, en niveles similares a los de 2024 (Figura 8).

[1]«Seguridad Corporativa» y «seguridad empresarial» se usan como sinónimos para referirse al conjunto de políticas, protocolos y acciones que una organización implementa para prevenir, proteger y reaccionar ante amenazas a sus personas, activos, información y operaciones.

Figura 8. ¿Su empresa cuenta con un área de Seguridad Corporativa dedicada exclusivamente a esta función?

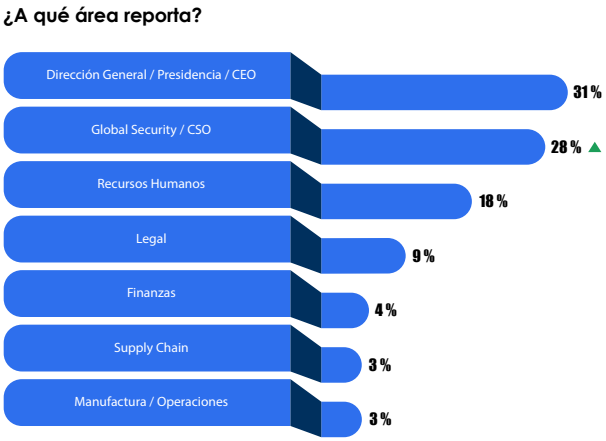


Base 2026: 204 · Base 2024: 218 Sin cambio significativo vs 2024

Entre las empresas que tienen esta área, la Dirección General, Presidencia o CEO es la principal línea de reporte (31%). Le sigue Global Security/CSO y, después, Recursos Humanos (Figura 9).

Las actividades más frecuentes en estas áreas son la seguridad de las personas (87%), la seguridad en las instalaciones (86%) y el manejo de crisis, emergencias e incidentes (85%). En esta edición, más áreas reportan funciones relacionadas con las personas, las crisis y el análisis de riesgos; entre ellas, la inteligencia sube del 65% al 78% (Figura 10).

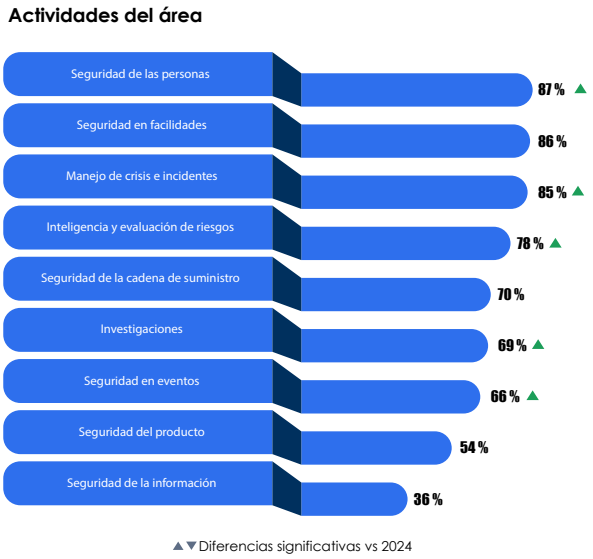
Figura 9. ¿A qué área de su empresa reporta Seguridad Corporativa?



Base 2026: 134 (empresas con área de Seguridad Corporativa) · Base 2024: 128

Base: empresas con área de Seguridad Corporativa (134 en 2026).

Figura 10. ¿Cuáles son las actividades del área de Seguridad Corporativa?



Base: empresas con área de Seguridad Corporativa (134 en 2026 y 128 en 2024).

01. ÁREAS GEOGRÁFICAS Y TEMÁTICAS DE MAYOR PREOCUPACIÓN

Para los expertos entrevistados, el riesgo se concentra en estados y rutas específicas, y gana peso el impacto de los conflictos sociales en la operación. Se observa que:

- Las condiciones de seguridad varían de un estado a otro. Las empresas identifican plazas y carreteras donde se concentra la mayor inseguridad.
- El robo al transporte se concentra en el centro del país y se extiende hacia el bajío y el norte, a lo largo de los corredores que conectan las zonas industriales.
- Los cierres de carreteras, rutas y accesos derivados de conflictos sociales son uno de los factores que más afectan la continuidad de las operaciones, y uno de los menos estudiados.
- En algunos casos, los cierres van acompañados del cobro de cuotas a los transportistas para permitirles el paso. Los expertos consideran necesario atender estas prácticas por separado del ejercicio de la protesta y contar con canales de interlocución con las autoridades para anticipar y resolver las afectaciones.
- Estas diferencias llevan a las empresas a buscar información detallada sobre cada zona en la que operan para comprender sus riesgos específicos.

"[...] Algunas ya piden cuotas a los transportistas para dejarlos mover mercancía en ciertas zonas del país. Hace poco hubo gente detenida siete horas en la carretera a Acapulco por una serie de movilizaciones."

Las empresas perciben los mayores desafíos de seguridad en los estados donde se concentra su operación, y en esta edición la Ciudad de México[2] encabeza la lista. Cada empresa identificó hasta 10 entidades en las que opera y las ordenó según los desafíos de seguridad que enfrenta. Después de la Ciudad de México, los estados con mayores desafíos percibidos son el Estado de México, Guanajuato, Jalisco y Nuevo León. Frente a 2024, la Ciudad de México sube del séptimo al primer lugar y Nuevo León, del décimo al quinto; el Estado de México y Guanajuato, que ocupaban los dos primeros lugares, siguen entre los tres primeros (Figura 1.1).

[2] La Ciudad de México también concentra el mayor número de empresas participantes en el Sondeo, lo que debe considerarse al interpretar los resultados.

Guanajuato registra un incremento en la percepción de desafíos de seguridad, al ser identificado como la entidad de mayor preocupación por el 23% de las empresas participantes, frente al 13% en 2024. El listado de las 10 entidades con mayores desafíos percibidos también incluye a Querétaro, Puebla, Tamaulipas, San Luis Potosí y Sinaloa. En comparación con 2024, Querétaro, San Luis Potosí y Sinaloa se incorporan a la lista, mientras que Michoacán, Guerrero y Veracruz dejan de figurar entre los primeros 10 lugares (Figura 1.1).

Entre los estados menos señalados se encuentran Chiapas, Nayarit, Campeche, Baja California Sur y Yucatán. Este resultado debe interpretarse considerando que, los estados menos señalados, suelen presentar una menor presencia de empresas participantes (Figura 1.2).

Figura 1.1. Percepción: 10 estados con mayores desafíos y/o preocupación en materia de seguridad empresarial

Base: empresas que ordenaron los estados en los que operan (149 en 2026 y 159 en 2024).

Lugar	2024	2026
1	Estado de México	**Ciudad de México**
2	Guanajuato	**Estado de México**
3	Michoacán	**Guanajuato**
4	Jalisco	**Jalisco**
5	Tamaulipas	**Nuevo León**
6	Puebla	**Querétaro**
7	Ciudad de México	**Puebla**
8	Guerrero	**Tamaulipas**
9	Veracruz	**San Luis Potosí**
10	Nuevo León	**Sinaloa**

Figura 1.2. Percepción: 10 estados con menores desafíos y/o preocupación en materia de seguridad empresarial

Base: empresas que ordenaron los estados en los que operan (149 en 2026 y 159 en 2024).

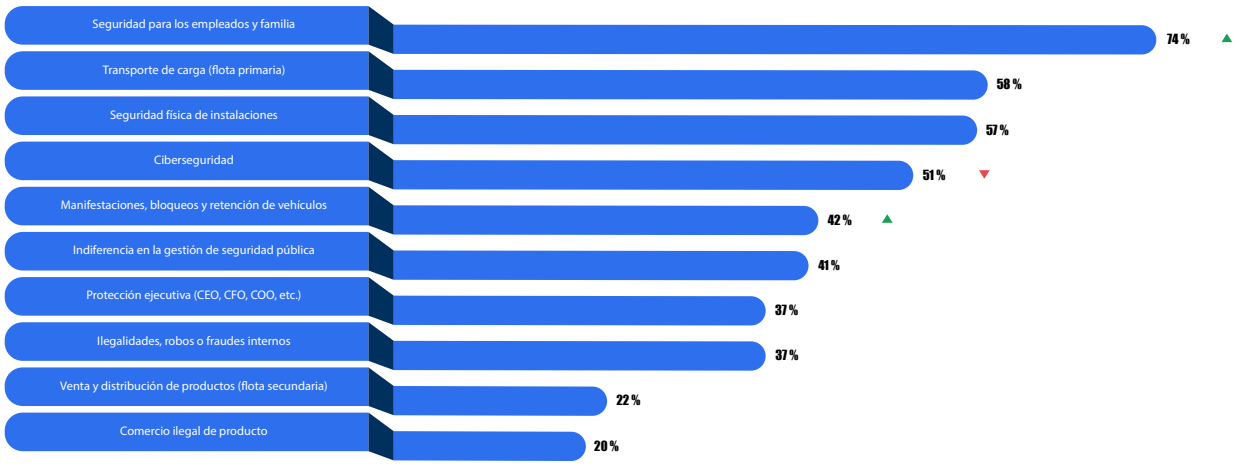
Lugar	2024	2026
1	Baja California Sur	**Chiapas**
2	Yucatán	**Nayarit**
3	Campeche	**Campeche**
4	Quintana Roo	**Baja California Sur**
5	Oaxaca	**Yucatán**
6	Tlaxcala	**Tlaxcala**
7	Nayarit	**Quintana Roo**
8	Aguascalientes	**Durango**
9	Tabasco	**Colima**
10	Durango	**Oaxaca**

¿CUÁL ES EL PRINCIPAL MOTIVO DE PREOCUPACIÓN PARA LAS EMPRESAS?

La seguridad de los empleados y sus familias se mantiene como la principal preocupación empresarial, mencionada por el 74% de las empresas en 2026, frente al 63% registrado en 2021 y 2024. La seguridad física de las instalaciones se mantiene entre los primeros rubros (57%), y el transporte de carga pasa del cuarto al segundo lugar (58%) (Figura 1.3).

En el resto de la lista hay dos cambios importantes con respecto a 2024. Las manifestaciones, bloqueos y retenciones de vehículos son el rubro que más crece: 42% de las empresas los señala (vs. 23% en 2024), un aumento significativo de 19 puntos porcentuales. La ciberseguridad, que en 2024 había ganado relevancia, baja del 62% al 51% y pasa del segundo al cuarto lugar (Figura 1.3).

Figura 1.3. ¿Cuál de los siguientes rubros resulta de mayor preocupación en materia de seguridad para su empresa?



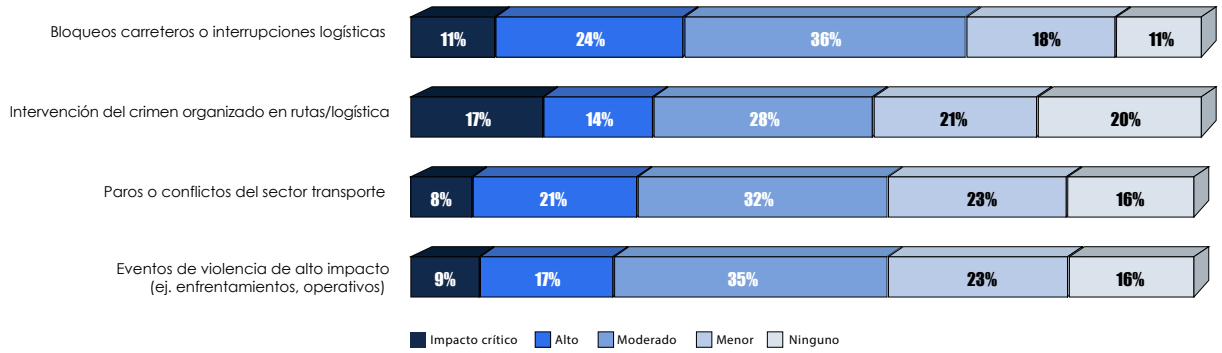
Base 2026: 204 · Base 2024: 218

▲▼Diferencias significativas vs 2024

En esta edición se incorporó una pregunta sobre el impacto económico y operativo que distintos eventos tuvieron en las empresas durante los últimos 12 meses. Los bloqueos carreteros o interrupciones logísticas son el evento con mayor impacto: para el 35% de las empresas, el impacto fue crítico o alto. Después, están la intervención del crimen organizado en rutas y logística (30%) y los paros o conflictos del sector transporte (28%) (Figura 1.4).

La intervención del crimen organizado en rutas/logística tiene los resultados más repartidos: es el evento con más empresas en impacto crítico (17%) y también con más empresas en impacto menor o ninguno (42%) (Figura 1.4).

Figura 1.4. ¿Qué nivel de impacto económico y operativo han tenido los siguientes eventos en su empresa?



Base 2026: 204

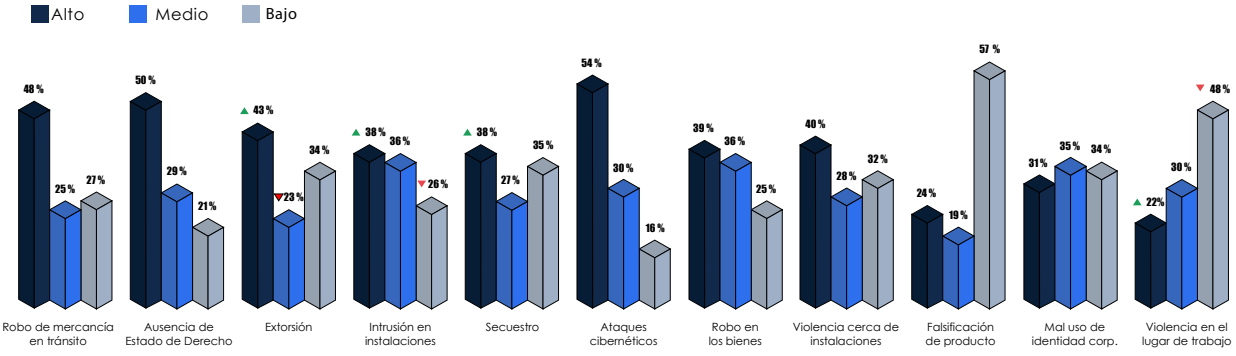
▲▼Diferencias significativas vs 2024

Los ataques cibernéticos son la amenaza que más empresas perciben con un nivel de preocupación alto (54%). Le siguen la ausencia de Estado de Derecho (50%) y los ataques al transporte o a la cadena de suministro, como el robo de mercancía en tránsito (48%). Después están la extorsión, como el cobro de derecho de piso (43%), y la violencia, balaceras o enfrentamientos cerca de las instalaciones de la empresa (40%) (Figura 1.5).

Cuatro amenazas aumentan en el nivel de preocupación alto frente a 2024: la extorsión (de 32% a 43%), la intrusión en instalaciones (de 27% a 38%), el secuestro (de 26% a 38%) y la violencia en el lugar de trabajo (de 10% a 22%). En la extorsión y el secuestro, la preocupación alta en 2026 es similar a la de 2021 (46% y 33%, respectivamente), por lo que el aumento marca un regreso a los niveles previos a 2024. En cuanto a la violencia en el lugar de trabajo, también disminuyen las empresas que la consideran de baja preocupación (48%). El aumento de la preocupación por el secuestro coincide con lo reportado en los incidentes: también son más las empresas impactadas por secuestro en los últimos 12 meses, como se detalla en el Capítulo 03 (Figuras 1.5 y 3.1).

La ciberseguridad tiene dos lecturas que se complementan. Como rubro de mayor preocupación, baja del 62% al 51% y pasa del segundo al cuarto lugar (Figura 1.3). Como amenaza, los ataques cibernéticos son los que más empresas califican como de alta preocupación (54%) (Figura 1.5). En la primera pregunta, las empresas eligen sus principales focos de atención y, este año, ganan espacio los riesgos físicos y operativos. En la segunda califican cada amenaza por separado, y la cibernética se mantiene como la de mayor preocupación alta.

Figura 1.5. ¿Qué nivel de preocupación representan las siguientes amenazas para su empresa?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

▲▼Diferencias significativas vs 2024

02. PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

Los expertos entrevistados perciben que las empresas mejoran su seguridad mediante medidas propias y una colaboración más estrecha con las autoridades, y que el crimen organizado transnacional tiene un impacto menor en la operación diaria. Se observa que:

- Las empresas atribuyen su mejora a sus propias medidas y a una coordinación más estrecha con las autoridades. Esperan estar más seguras el próximo año, y ven la mejora del país como un proceso de largo plazo.
- La estrategia federal es más activa y ha dado mejores resultados en algunos delitos. La percepción de inseguridad cambia más despacio, porque responde a un problema de décadas.
- El crimen organizado transnacional continúa siendo el principal riesgo para las operaciones empresariales. A través de la extorsión y de prácticas de competencia desleal, busca infiltrarse en la economía formal y obtener ingresos a costa de las empresas legalmente establecidas.
- En algunas regiones, estos grupos buscan imponer condiciones sobre la comercialización y los precios de determinados productos. Este contexto obliga a las empresas a fortalecer su conocimiento de los mercados en los que operan y a extremar las medidas de debida diligencia en la evaluación de sus contrapartes.

"La extorsión toma formas cada vez más amplias. Va desde el cobro por operar en una zona hasta la captura de mercados, cuando el grupo criminal le dice a la empresa que ahí ya no puede operar porque ese negocio es suyo."

BALANCE DEL AÑO Y EXPECTATIVA

El balance de seguridad de las empresas se mantiene estable y son menos las que esperan un año más difícil. Para cuatro de cada diez empresas (43%), su situación fue mejor en 2025 con respecto a 2024, y casi la mitad (47%) considera que se mantuvo igual. Hacia el próximo año, la mitad (50%) espera estar más segura, y las que anticipan un año menos seguro bajan del 21% al 9% (Figuras 2.1 y 2.2). En perspectiva, ambos indicadores se mantienen muy por encima de los de 2021, cuando el 17% de las empresas se consideraba más segura que el año anterior y el 29% esperaba estarlo al año siguiente.

Figura 2.1. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor su opinión sobre la situación de seguridad en su empresa?[3]

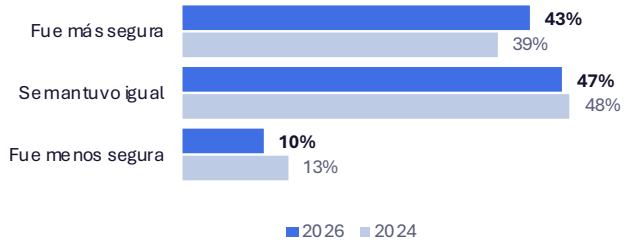
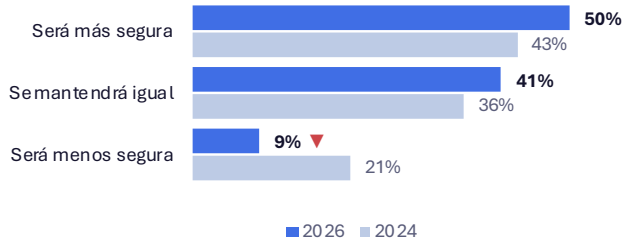


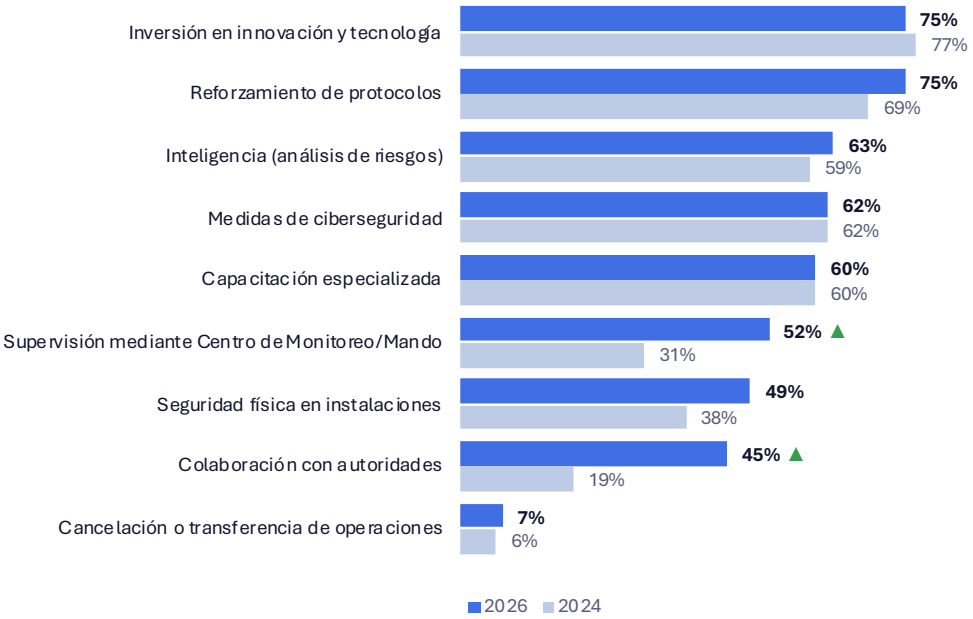
Figura 2.2. ¿Cómo considera que será la situación de seguridad de su empresa en el próximo año?



Las empresas que mejoraron su seguridad en 2025 con respecto a 2024 lo atribuyen sobre todo a sus propias medidas. En primer lugar, están la inversión en innovación y tecnología y el reforzamiento de los protocolos de seguridad (75% cada una). En esta edición, más empresas mencionan la colaboración con autoridades, que pasa del 19% al 45%, y la supervisión mediante un centro de monitoreo, mando u operaciones de seguridad, que pasa del 31% al 52%. El aumento de la colaboración coincide con una mayor coordinación percibida entre las instancias de gobierno (Figuras 2.3 y 4.4).

Las 20 empresas (10%) que consideran que fueron menos seguras en 2025 que en 2024 también señalaron los aspectos de mayor impacto en el deterioro de su seguridad. Por tratarse de pocas empresas, la figura los presenta como referencia (Figura 2.4).

Figura 2.3. ¿Qué tipo de mejoras dentro de su empresa ayudaron a optimizar las condiciones de seguridad?



Base: empresas que consideran que su seguridad mejoró con respecto al año anterior (87 en 2026 y 86 en 2024).

[3]En el Sondeo 2024, la pregunta de la Figura 2.1 se refería a 2023 con respecto a 2022, y la de la Figura 2.2, al año siguiente al levantamiento.

Figura 2.4. Considerando que su empresa fue menos segura en 2025 con respecto a 2024, ¿cuál de los siguientes aspectos ha tenido el mayor impacto en el deterioro de las condiciones de seguridad?



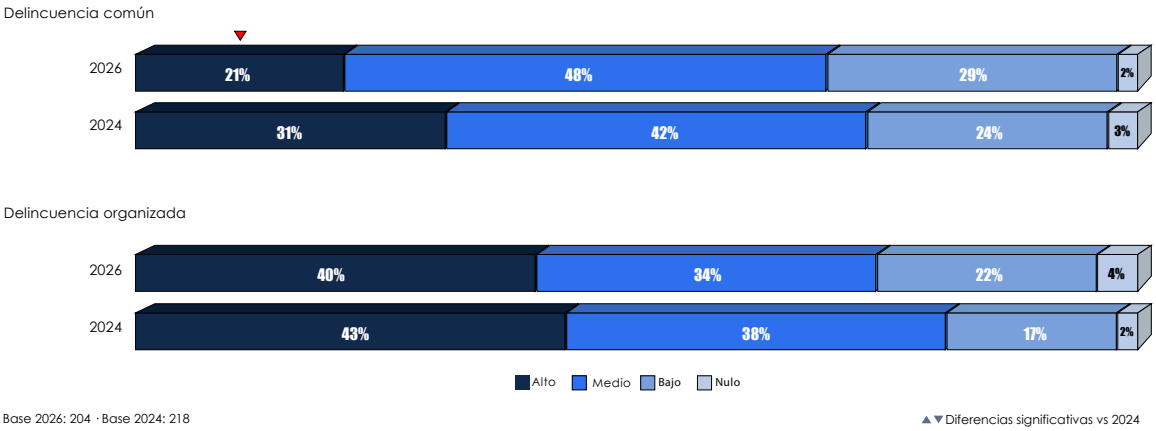
Base: empresas que consideran que su seguridad fue menor con respecto al año anterior (20* en 2026).
*Base insuficiente para análisis.

RIESGO PARA LA OPERACIÓN

Cuatro de cada diez empresas reportan una mejora en sus condiciones de seguridad durante 2025. Si bien la percepción de riesgo para sus operaciones se mantiene en niveles similares a los de 2024, disminuye la proporción de empresas que reportan afectaciones en sus operaciones diarias. El crimen organizado transnacional sigue siendo la principal fuente de riesgo: para tres de cada cuatro empresas (75%), este riesgo es alto o medio. La delincuencia común lo es para siete de cada diez (69%). Ambos están en niveles similares a los de 2024 (Figura 2.5).

La diferencia entre los dos tipos de delincuencia radica en la percepción de alto riesgo. El 40% de las empresas califica así el riesgo por crimen organizado transnacional. Para la delincuencia común, esta calificación baja del 31% al 21%, una disminución significativa de 10 puntos porcentuales (Figura 2.5).

Figura 2.5. ¿Cómo considera que es el riesgo de la operación de su empresa en México en cuanto a…?



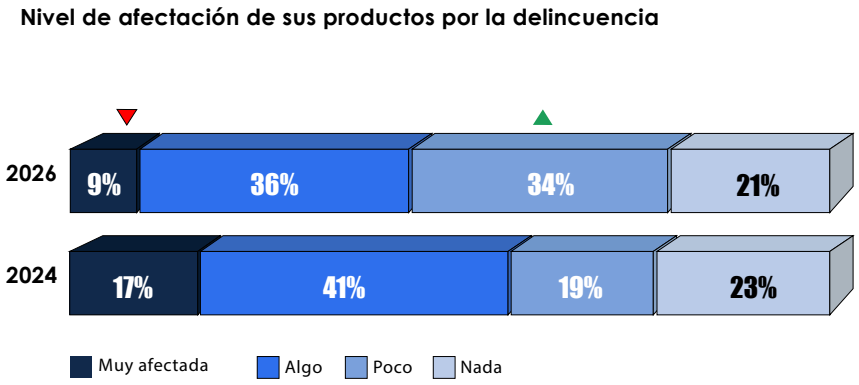
Base 2026: 204 · Base 2024: 218

▲▼Diferencias significativas vs 2024

A diferencia de 2024, menos empresas perciben afectada la distribución de sus productos, una parte esencial de su operación. Para el 45%, la distribución por zonas a nivel nacional se ha visto muy o algo afectada por la delincuencia (vs. 58% en 2024), una disminución significativa de 13 puntos porcentuales. Las que la consideran muy afectada bajan del 17% al 9% (Figura 2.6).

El control del crimen organizado sobre la venta y la distribución se percibe en niveles similares a los de 2024. Una de cada diez empresas considera que ha tomado el control, parcial o total, de la venta, la distribución y/o los precios de sus productos. La menor afectación en la distribución convive con un riesgo por crimen organizado transnacional que sigue presente para tres de cada cuatro empresas (Figuras 2.5 a 2.7).

Figura 2.6. ¿Cómo se ha visto afectada por la delincuencia la distribución de sus productos por zonas a nivel nacional?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

Figura 2.7. ¿El crimen organizado ha tomado el control de la venta, distribución y/o precios de sus productos?



03. DAÑOS SUFRIDOS POR LAS EMPRESAS

Los expertos entrevistados coinciden en que los incidentes se diversifican y en que una parte importante no llega a denunciarse. Se observa que:

- La extorsión alcanza ya a empresas grandes de giros muy distintos, cuando antes se concentraba en pequeños negocios y en la economía informal.
- Las llamadas de engaño siguen causando daños, aun cuando las empresas capacitan y concientizan a su personal.
- Muchas empresas temen denunciar por miedo a represalias. Sin denuncia, la autoridad cuenta con menos elementos para actuar.
- Ante bloqueos y movilizaciones no existe una vía clara de denuncia ni de interlocución para las empresas. El impacto depende de lo que transporta cada una y es mayor para quienes manejan productos perecederos o cadena de frío.
- La mercancía robada regresa al mercado informal y compite con los productos de la propia empresa.

"Tenemos un problema del huevo y la gallina: las empresas tienen temor de denunciar, y sin denuncia la autoridad tiene menos elementos para actuar. Hacen falta mecanismos que den seguridad a las empresas para presentar sus denuncias."

INCIDENTES QUE IMPACTARON A LAS EMPRESAS

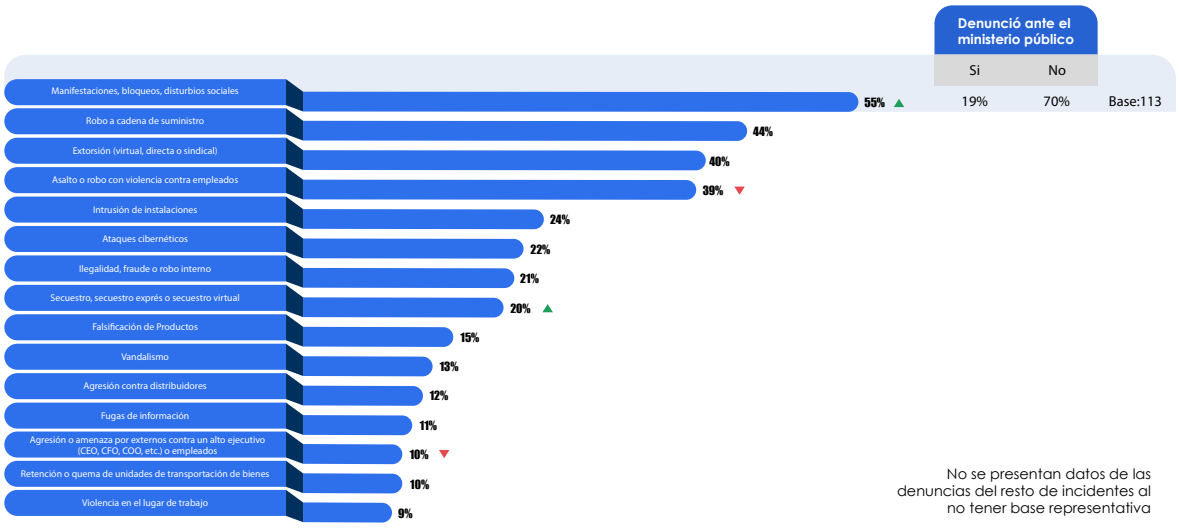
Las manifestaciones, bloqueos y disturbios sociales son el incidente que más empresas reportan en los últimos 12 meses: el 55% fue impactado por este tipo de eventos (vs. 29% en 2024 y 2021), un aumento significativo de 26 puntos porcentuales que lo lleva del cuarto al primer lugar (Figura 3.1). El dato coincide con el aumento de las manifestaciones y bloqueos entre los rubros de mayor preocupación y con el impacto reportado por bloqueos carreteros (Figuras 1.3 y 1.4). Le siguen el robo a la cadena de suministro (44%) y la extorsión virtual, directa o sindical (40%), que se mantienen en niveles similares a los de 2024 y se sitúan por debajo del 62% registrado en 2021.

El asalto o robo con violencia contra empleados, que en 2024 fue el incidente más reportado, baja del 52% al 39%. La agresión o amenaza por externos contra un alto ejecutivo o empleados baja del 17% al 10% (Figura 3.1).

Más empresas fueron impactadas por secuestro, secuestro exprés o secuestro virtual: pasaron del 13% al 20%. El resultado coincide con el aumento en la preocupación alta por esta amenaza (Figura 1.5). El 14% de las empresas no reporta ningún incidente (Figura 3.1).

La denuncia ante el Ministerio Público varía según el tipo de delito. Casi todas las empresas impactadas por el robo a la cadena de suministro lo denunciaron (97%, vs. 84% en 2024), seguidas de las impactadas por asalto o robo con violencia contra empleados (79%) y por extorsión (48%). Las manifestaciones, bloqueos y disturbios sociales son el incidente menos denunciado: 19% de las empresas impactadas lo hicieron (Figura 3.1).

Figura 3.1. De los siguientes delitos/incidentes, ¿ha sido su empresa impactada por alguno de ellos durante los últimos 12 meses?

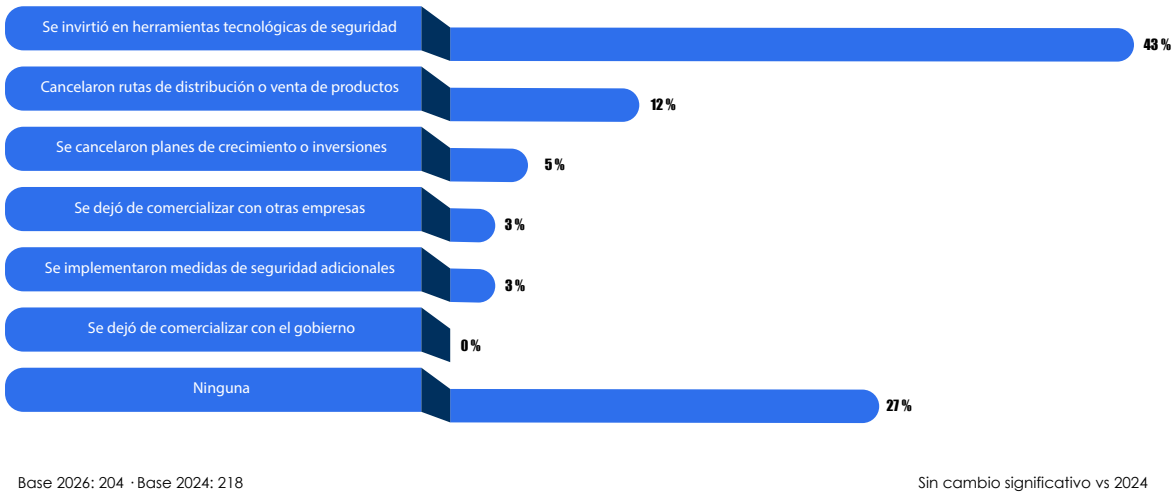


Denuncia ante el Ministerio Público	Base	Sí	No
Manifestaciones, bloqueos, disturbios sociales	113	19%	70%
Robo a cadena de suministro	89	97% ▲	2% ▼
Extorsión (virtual, directa o sindical)	82	48%	46%
Asalto o robo con violencia contra empleados	79	79%	16%

Base de la denuncia ante el Ministerio Público: empresas impactadas por cada delito.

Después de los incidentes, el 73% de las empresas impactadas tomó alguna medida en los últimos 12 meses. La opción más frecuente fue invertir en herramientas tecnológicas de seguridad, como cámaras, GPS o alarmas (43%). Le sigue la cancelación de rutas de distribución o de venta, o de la presencia o de las visitas de colaboradores en la zona de impacto (12%, opción ampliada en esta edición) (Figura 3.2).

Figura 3.2. Como consecuencia de las situaciones o delitos que reportó anteriormente, ¿durante los últimos 12 meses…?[4]



Base: empresas que reportaron al menos un incidente (175 en 2026 y 190 en 2024).

[4]La opción «Cancelaron rutas de distribución o venta de sus productos» se amplió en esta edición para incluir la presencia o visitas de colaboradores en la zona de impacto y no se compara con 2024.

04. CONFIANZA EN LAS AUTORIDADES

Los expertos entrevistados perciben avances en el ámbito federal y retos que persisten en el nivel local y en la procuración de justicia. Se observa que:

- Hay una nueva coordinación entre la seguridad pública, la Guardia Nacional, el Ejército y la Marina, y un gobierno federal más dispuesto a escuchar al sector privado.
- La Guardia Nacional y la Fiscalía General de la República muestran una mayor apertura al trabajo con los organismos empresariales.
- Las policías municipales son las más cercanas a la operación diaria de las empresas. Sus salarios y su capacitación aún son insuficientes, lo que las hace más vulnerables ante los grupos criminales.
- Las detenciones aumentan más rápido que la capacidad para investigar los casos y darles seguimiento hasta la sentencia.
- En las autopistas faltan zonas de descanso y buenas prácticas para los choferes, lo que favorece los accidentes y, después, la rapiña y el robo de mercancía.

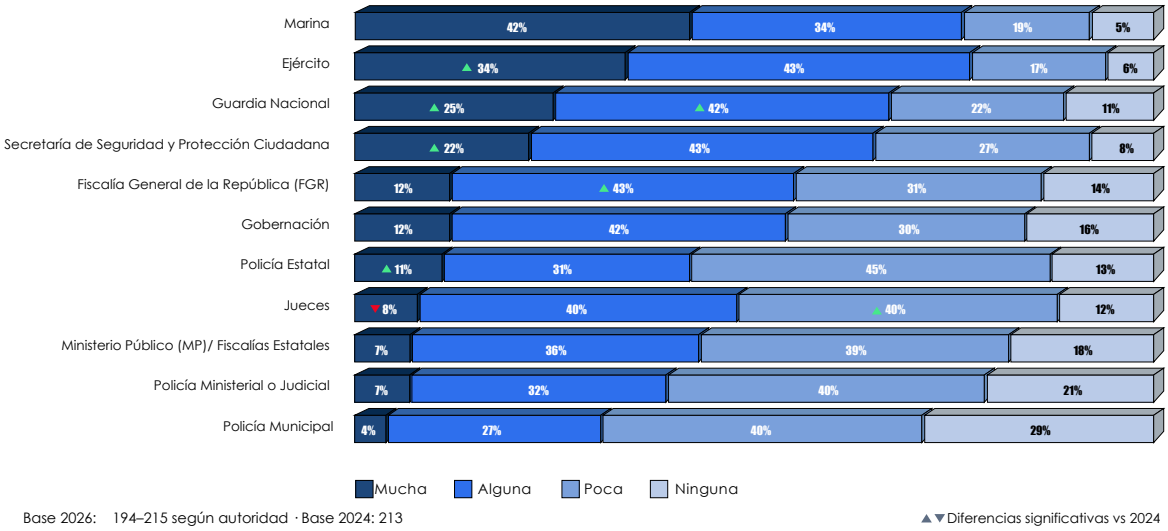
"Quienes conocemos las corporaciones difícilmente buscamos reunirnos con una policía municipal, porque sabemos que puede estar expuesta a la presión de grupos criminales y que eso implica un riesgo. Es donde más falta trabajo: mejores sueldos y más capacitación para estas policías."

En esta edición, las empresas expresan mayor confianza en las autoridades federales, mientras que las policías locales siguen siendo las que menos confianza generan. El Ejército (77%) y la Marina (76%) son las autoridades que inspiran mayor confianza, y la confianza en el Ejército sube del 67% al 77% (Figura 4.1).

La confianza percibida también aumenta en otras cuatro autoridades federales. Las que más suben son la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana (SSPC), del 43% al 65%, y la Fiscalía General de la República (FGR), del 34% al 56%. También suben la Guardia Nacional (67%) y Gobernación (55%) (Figura 4.1).

Los jueces son la única autoridad cuya confianza percibida baja, del 61% al 48%. La Policía Municipal sigue siendo la autoridad con menor confianza percibida (31%), y las policías y fiscalías estatales se encuentran en niveles similares a los de 2024 (Figura 4.1).

Figura 4.1. ¿Cuánta confianza le inspiran las siguientes autoridades?

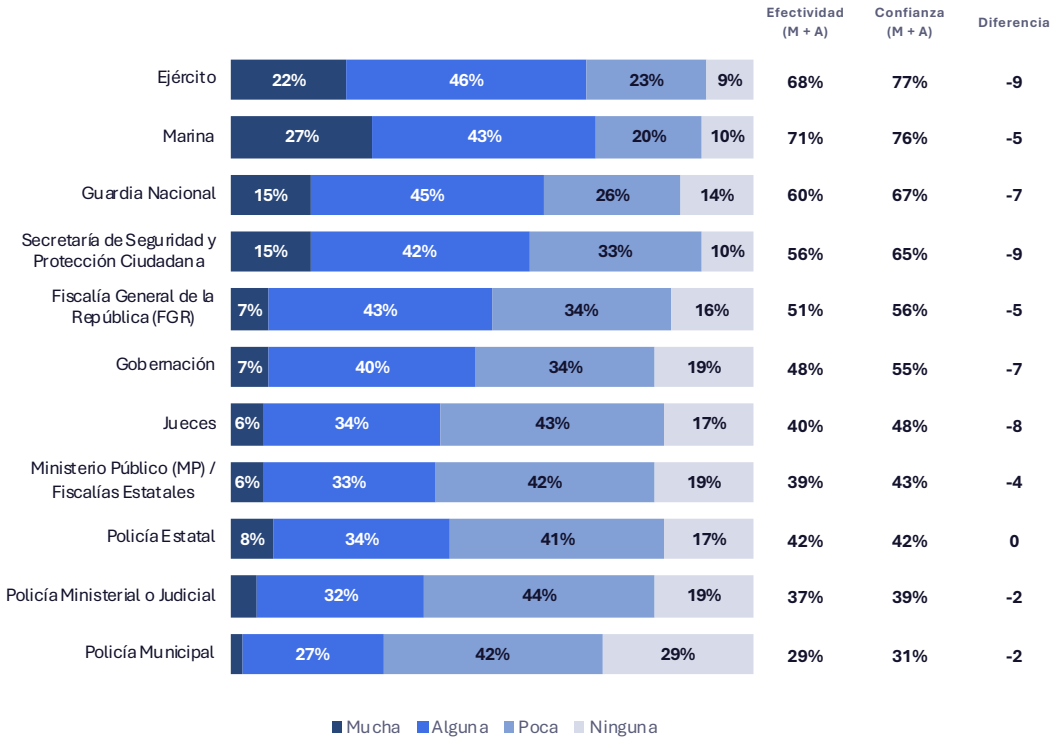


Base: empresas que evaluaron cada autoridad (entre 194 y 202 en 2026, y entre 207 y 215 en 2024).

En esta edición se incorporó una pregunta sobre la efectividad que las empresas perciben en las autoridades para atender y resolver denuncias. La Marina (71%) y el Ejército (68%) son las autoridades a las que más empresas atribuyen mucha o alguna efectividad, y la Policía Municipal (29%), la que menos (Figura 4.2).

El orden de las autoridades en efectividad es muy parecido al de confianza. En todas las autoridades evaluadas, las empresas que perciben efectividad son igual o menos que las que expresan confianza. Las diferencias más grandes, de hasta 9 puntos, están en el Ejército y la SSPC (Figuras 4.1 y 4.2).

Figura 4.2. ¿Qué tan efectivas considera que son las siguientes autoridades en la atención y resolución de denuncias?



Base: empresas que evaluaron cada autoridad (entre 180 y 196 en 2026).

Para reducir la inseguridad en el transporte de carga, las empresas esperan del gobierno, sobre todo, acciones de vigilancia (62%). Dentro de ellas, cambia el énfasis: la vigilancia continua en carreteras baja del 43% al 30%, y aumentan la vigilancia en las zonas más inseguras y la creación de paradores seguros (Figura 4.3).

Las acciones relacionadas con la justicia son las que más crecen: 54% de las empresas mencionan alguna (vs. 42% en 2024). Las más mencionadas son aplicar la ley, combatir el crimen organizado transnacional y combatir la corrupción, y, en esta edición, aparecen la rapidez en el proceso posterior a la denuncia y la atención de las denuncias (Figura 4.3).

Figura 4.3. ¿Qué acciones esperaría que hiciera el gobierno para mitigar la inseguridad en el transporte de carga?

Acción esperada	2024	2026
NETO VIGILANCIA	**58%**	**62%**
Más vigilancia en carreteras / vigilancia continua	43%	**30%** ▼
Poner mayor vigilancia en zonas más inseguras	7%	**13%** ▲
Labores de inteligencia / investigación de criminales	12%	**12%**
Controles / retenes en carreteras	6%	**9%**
Crear paradores seguros	1%	**7%** ▲
NETO JUSTICIA	**42%**	**54%** ▲
Aplicar la ley	13%	**12%**
Combatir al crimen organizado trasnacional	11%	**11%**
Combatir la corrupción	7%	**11%**
Detener delincuentes	9%	**9%**
Estado de Derecho	5%	**8%**
Proceso rápido posterior a la denuncia	—	**7%**
Atender denuncias	—	**5%**
NETO ACCIONES / ESTRATEGIAS	**35%**	**34%**
Crear estrategias de seguridad eficientes	14%	**11%**
Acciones de prevención del delito	6%	**7%**
Mejor coordinación / comunicación entre autoridades	6%	**5%**
Colaboración entre autoridad y sector privado	—	**5%**
NETO POLICÍAS	**15%**	**18%**
Dar capacitación a policías	6%	**8%**
Aumentar número de policías	7%	**7%**
Guardia Nacional en las carreteras	—	**5%**

— Respuesta sin menciones o con menos de 1% en 2024 (pregunta abierta); no se compara.
Multiplicidad: 2.83. Promedio de opciones mencionadas por empresa en esta pregunta abierta codificada.

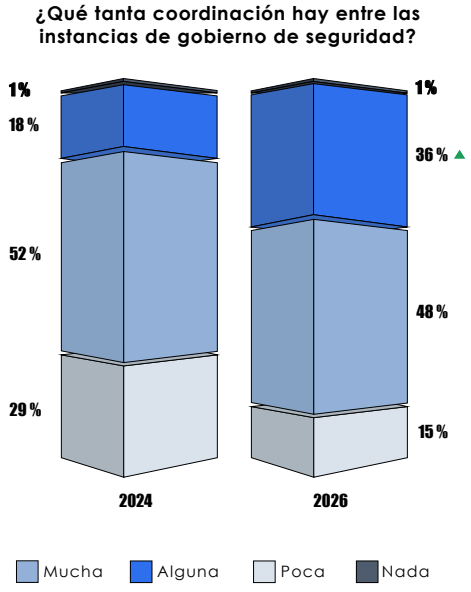
En esta edición del Sondeo, se percibe una mejora significativa en dos retos que detecta el Sondeo edición tras edición: la coordinación percibida entre las instancias de gobierno encargadas de la seguridad, y el cumplimiento del Estado de Derecho.

Las empresas que perciben mucha o alguna coordinación se duplican, pasando del 19% al 37%, el nivel más alto de las tres últimas ediciones (17% en 2021). Las que perciben poca o ninguna coordinación bajan del 81% al 63%, una disminución significativa de 18 puntos porcentuales. Siguen siendo la mayoría de las empresas (Figura 4.4).

"Hoy vemos una coordinación estratégica entre seguridad pública, Guardia Nacional, Ejército y Marina, y esa coordinación es el eje de la estrategia. También ha sido positivo que el gobierno escuche al sector privado y se coordine con él."

Por su parte, las que perciben que el Estado de Derecho se hace valer poco o nada bajan del 84% al 71%, y la respuesta "nada" pasa del 41% al 23% (Figura 4.5).

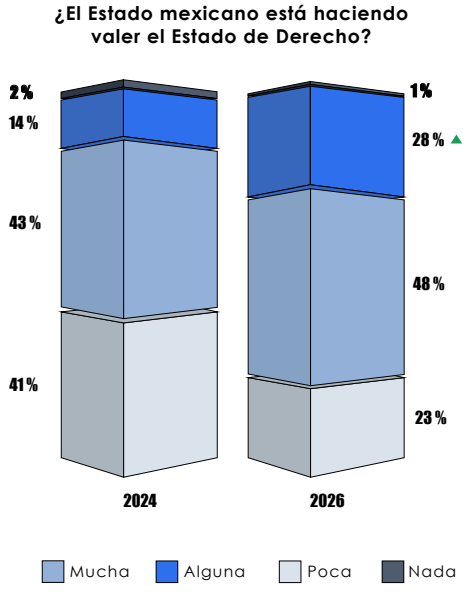
Figura 4.4. ¿Qué tanta coordinación considera que hay entre las diferentes instancias del gobierno encargadas de la seguridad?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

Mucha + alguna: 19% → 37% ▲
Poca + nada: 81% → 63% ▼

Figura 4.5. ¿Considera usted que el Estado mexicano está haciendo valer el Estado de Derecho?



▲▼Diferencias significativas vs 2024

Mucho + algo: 16% → 29% ▲
Poca + nada: 84% → 71% ▼

05. SEGURIDAD CORPORATIVA: MEDIDAS Y ACCIONES IMPLEMENTADAS POR LAS EMPRESAS

Los expertos entrevistados coinciden en que la prevención de las empresas se apoya cada vez más en la información y en el trabajo con otros actores. Se observa que:

- Los programas de seguridad dejan de aplicarse igual en todas partes y se diseñan según el riesgo real de cada zona.
- Compartir información útil con la autoridad, idealmente en tiempo real, beneficia a ambas partes y ayuda a reducir la impunidad.
- Las empresas coordinan operativos y traslados conjuntos con la Guardia Nacional para mover su carga por rutas más seguras.
- Las cámaras y los organismos empresariales son un canal más seguro para que las empresas expongan sus problemas sin exponerse a represalias.
- Las empresas siguen sosteniendo con recursos propios buena parte de su seguridad, y suman a otros actores para ampliar su alcance.
- La protección de directivos y personal trasladado desde otros estados o países se convierte en parte de la planeación de las empresas y aumenta sus costos de operación.

"Las empresas han aprendido a convivir con este entorno. Operan de día, meten más tecnología y organizan operativos conjuntos con la Guardia Nacional, en los que varias empresas mueven su carga al mismo tiempo."

ESTRATEGIAS PREVENTIVAS

Las empresas conservan sus medidas básicas de prevención y amplían aquellas que dependen de la información y de otros actores. La concientización de los empleados mediante entrenamientos es la acción más extendida (77%). Le siguen el plan para el manejo de crisis y la continuidad del negocio, y la inversión en tecnología aplicada a la seguridad, las tres en niveles similares a los de 2024 (Figura 5.1).

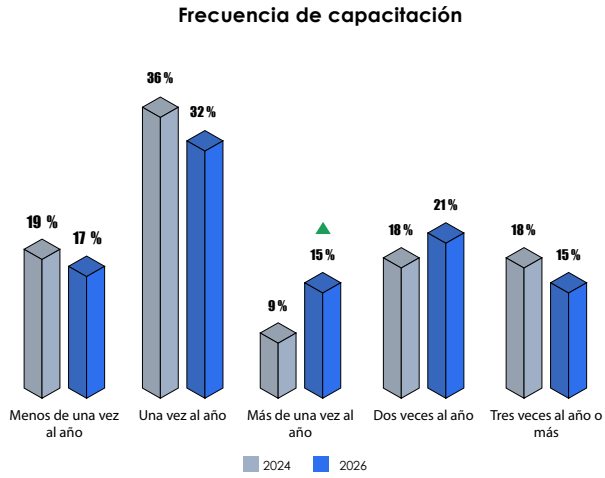
Las acciones de inteligencia, que incluyen el análisis de la información y la evaluación de riesgos, son las que más crecen: pasan del 43% al 67%, un aumento de 24 puntos porcentuales. También suben la sinergia con autoridades federales, estatales y municipales (de 23% a 41%) y los programas de protección ejecutiva (de 32% a 43%) (Figura 5.1).
La mayoría de las empresas (83%) capacita a sus colaboradores en temas de seguridad al menos una vez al año. Lo más común es hacerlo una vez al año (32%), y la mitad de las empresas (50%) capacita más de una vez al año, en niveles similares a los de 2024 (45%) (Figura 5.2).

Figura 5.1. ¿Cuál de las siguientes acciones en materia de seguridad ha puesto en marcha su empresa para mitigar riesgos/impactos?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

Figura 5.2. ¿Con qué frecuencia capacita a sus colaboradores en temas de seguridad?



▲▼Diferencias significativas vs 2024

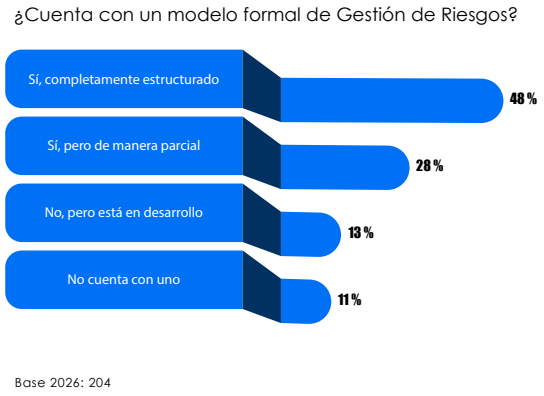
GESTIÓN DE RIESGOS

"Las medidas de seguridad solían aplicarse igual en todas partes. Los datos muestran que funciona mejor diseñar los programas y el gasto de acuerdo con las condiciones reales de cada zona, y para eso el insumo crítico es la información."

En esta edición se incorporó una pregunta sobre la existencia de un modelo formal de gestión de riesgos en materia de seguridad. Tres de cada cuatro empresas (76%) cuentan con uno, completo o parcial, y casi la mitad lo tiene completamente estructurado. Otro 13% está en proceso de desarrollarlo (Figura 5.3).

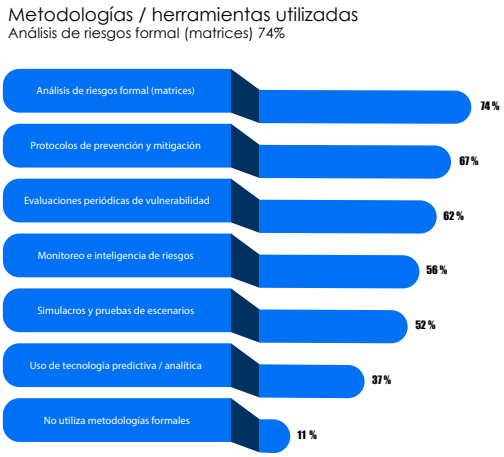
También por primera vez, el Sondeo preguntó por las metodologías o herramientas que las empresas usan para gestionar y mitigar riesgos. La más mencionada es el análisis formal mediante matrices de riesgo (74%), seguida de los protocolos de prevención y mitigación y las evaluaciones periódicas de vulnerabilidad. Una de cada diez empresas (11%) no usa metodologías formales (Figura 5.4).

Figura 5.3. ¿Su empresa cuenta con un modelo formal de gestión de riesgos en materia de seguridad?



Base 2026: 204

Figura 5.4. ¿Qué metodologías o herramientas utiliza su empresa para la gestión y mitigación de riesgos?

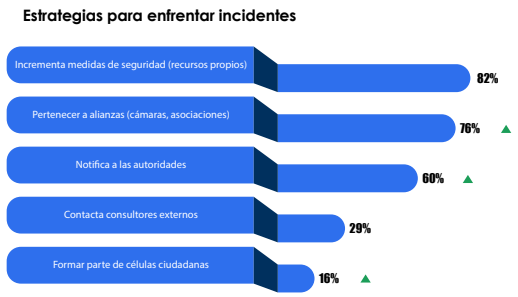


RESPUESTA A INCIDENTES

Para enfrentar los principales incidentes, 8 de cada 10 empresas (82%) refuerzan sus medidas de seguridad con recursos propios, como en 2024. Crecen las estrategias que involucran a otros actores. Pertenecer a alianzas, como cámaras, asociaciones u otras empresas, pasa del 63% al 76%, y notificar a las autoridades como medida preventiva pasa del 48% al 60%. También sube la participación en células ciudadanas (Figura 5.5).

Entre las empresas que refuerzan sus medidas con recursos propios, las más reforzadas son el Circuito Cerrado de Televisión (CCTV), con 86%, y el control de accesos (83%). Los vehículos blindados suben del 17% al 30% (Figura 5.6).

Figura 5.5. ¿Qué estrategias utiliza su empresa para enfrentar los principales incidentes en materia de seguridad?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

Figura 5.6. ¿Qué medidas de seguridad incrementaron?



Base 2026: 166 · Base 2024: 178

▲▼Diferencias significativas vs 2024

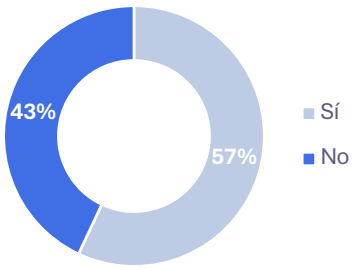
Base: empresas que incrementan sus medidas de seguridad con recursos propios (166 en 2026 y 178 en 2024).

CENTROS DE MONITOREO

Más de la mitad de las empresas (57%) cuentan con un centro de operaciones de seguridad o de monitoreo para atender emergencias y centralizar la respuesta ante crisis. Los servicios más frecuentes de estos centros son la atención telefónica de emergencias (85%) y el monitoreo de cámaras en las instalaciones (83%). El centro es también el área donde más empresas aplican la IA (Figuras 5.7, 5.8 y 6.6).

La atención médica es el único servicio que baja: la ofrece el 27% de las empresas con centro (vs. 41% en 2024). En cuanto a su enfoque, la mayoría de los centros (59%) combina funciones de logística y seguridad, y cuatro de cada diez se dedican exclusivamente a la seguridad (Figuras 5.8 y 5.9).

Figura 5.7. ¿Su empresa cuenta con un centro de operaciones de seguridad o centro de monitoreo?



En 2024: Sí 49% · No 51%

Figura 5.8. ¿Qué servicios ofrece su centro de operaciones de seguridad o centro de monitoreo?



Base: empresas con Centro de Operaciones de Seguridad o Centro de Monitoreo (117 en 2026 y 106 en 2024).

Figura 5.9. ¿Las funciones de su centro de operaciones de seguridad o monitoreo están enfocadas a…?

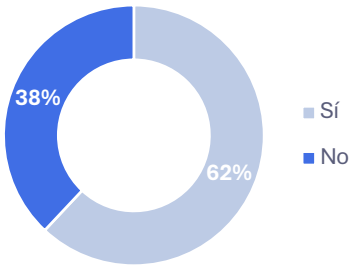


Base: empresas con Centro de Operaciones de Seguridad o Centro de Monitoreo (117 en 2026).

LÍNEA DE EMERGENCIA

Seis de cada diez empresas (62%) cuentan con una línea telefónica de emergencias disponible los 365 días del año, las 24 horas. Casi todas las que la tienen la usan para reportar incidentes relacionados con la seguridad (98%). En tres de cada cuatro (76%), la línea está a cargo del área de Seguridad Corporativa (Figuras 5.10, 5.11 y 5.12).

Figura 5.10. ¿Cuenta su empresa con una línea telefónica de emergencias las 24 horas, los 365 días del año?



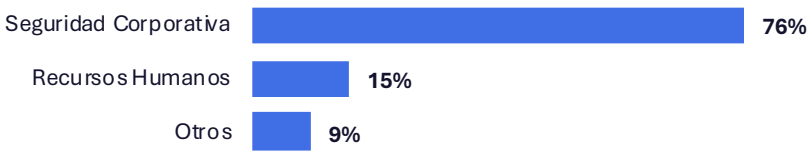
En 2024: Sí 57% · No 43%

Figura 5.11. ¿Qué se reporta en la línea telefónica de emergencia?



Base: empresas con línea telefónica de emergencias (127 en 2026).

Figura 5.12. ¿Qué área es la responsable de la línea de emergencia?



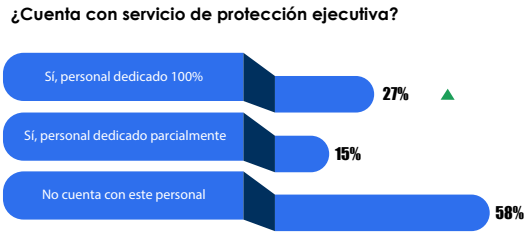
Base: empresas con línea telefónica de emergencias (127 en 2026).

PROTECCIÓN EJECUTIVA

En esta edición, el 27% de las empresas cuenta con personal dedicado a tiempo completo a la protección ejecutiva (vs. 19% en 2024) y el 15% tiene personal dedicado a tiempo parcial. El aumento coincide con el de los programas de protección ejecutiva entre las acciones que las empresas han puesto en marcha (Figuras 5.1 y 5.13).

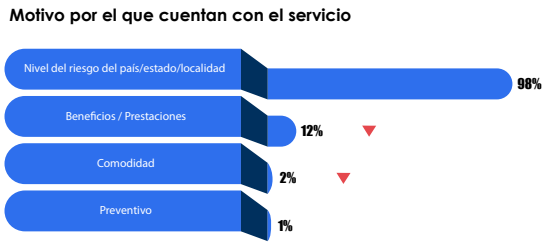
Entre las empresas que cuentan con este servicio, casi todas lo justifican por el nivel de riesgo del país, estado o localidad (98%, vs. 84% en 2024), y bajan los motivos de beneficios o prestaciones (del 32% al 12%). El servicio se brinda con mayor frecuencia a partir de la presidencia (26%), seguido por el C-Level (Figuras 5.14 y 5.15).

Figura 5.13. ¿Su empresa cuenta con servicio de Protección Ejecutiva?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

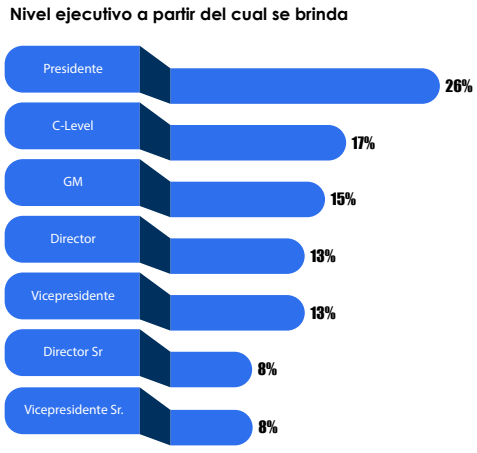
Figura 5.14. ¿Cuál es el motivo por el que cuentan con el servicio de Protección Ejecutiva?



Base 2026: 86 · Base 2024: 74

Base: empresas con personal de Protección Ejecutiva (86 en 2026 y 74 en 2024).

Figura 5.15. ¿A partir de qué nivel ejecutivo se brinda la Protección Ejecutiva?



Base 2026: 86 · Base 2024: 74

▲▼ Diferencias significativas vs 2024

Base: empresas con personal de Protección Ejecutiva (86 en 2026).

06. INVERSIÓN EN SEGURIDAD

Los expertos entrevistados ven la seguridad como un costo permanente de operar en México y observan que la tecnología cambia la forma en que las empresas invierten. Se observa que:

- La seguridad forma parte del costo de operación y termina por incidir en el precio del producto y del transporte.
- México sigue siendo uno de los mercados más importantes para estas empresas, que asumen ese costo para seguir operando en él.
- La dificultad para cubrir turnos de vigilancia lleva a las empresas a complementar el trabajo de sus guardias con cámaras con análisis de video, sensores y centros de monitoreo.
- La Inteligencia Artificial permite usar esa infraestructura para anticipar incidentes, y con ello parte de la inversión pasa de la reacción a la prevención.

> *"La seguridad es un costo hundido que termina reflejándose en el precio del producto y del transporte."*

PRESUPUESTO

En esta edición, la inversión en seguridad está en niveles similares a 2024, y son más las empresas que usan Inteligencia Artificial (IA) y que invierten en protección ejecutiva. Casi la mitad de las empresas (45%) destina a seguridad menos del 2% de su presupuesto de operación anual, y tres de cada diez (32%) destinan entre el 2% y el 4% (Figura 6.1).

Con respecto al presupuesto de 2024, más de la mitad de las empresas (55%) mantuvo el porcentaje destinado a seguridad y cuatro de cada diez (39%) lo aumentaron. Al compararlo con el presupuesto que la empresa asigna en otros países de América Latina, 27% considera mayor el de México y tres de cada diez (31%) no saben cómo se compara (Figuras 6.2 y 6.3).

Figura 6.1. ¿Qué porcentaje del presupuesto de operación anual de su empresa se invierte en seguridad actualmente?

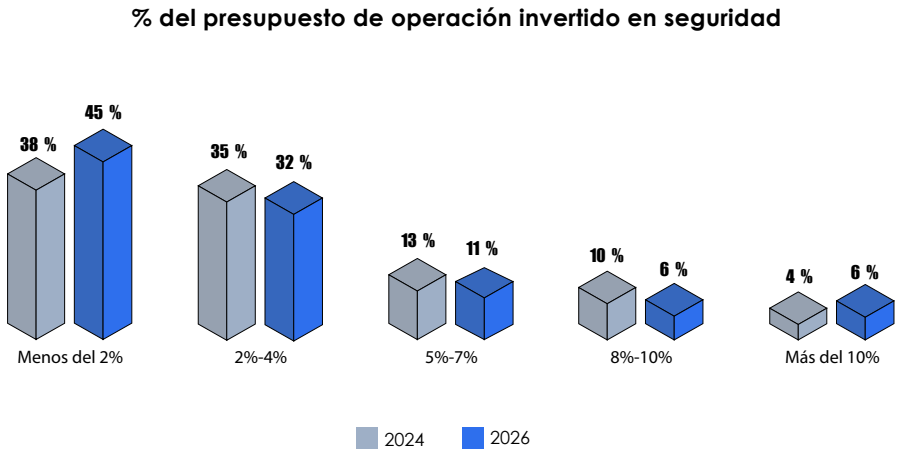


Figura 6.2. Comparando el presupuesto contra el de 2024, diría que…[5]

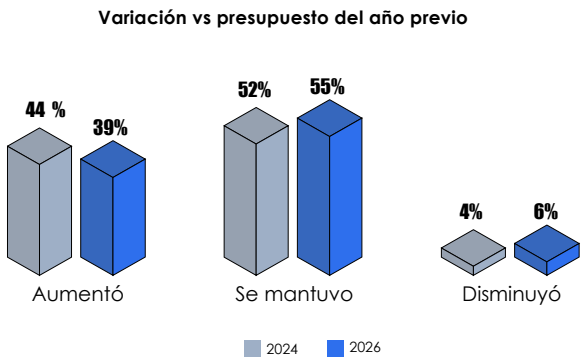
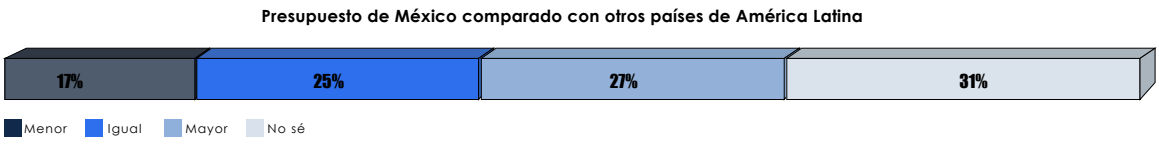


Figura 6.3. ¿Considera que el presupuesto para seguridad de su empresa en México es menor, igual o mayor que el que asigna en otros países de América Latina?



Base 2026: 204 · Base 2024: 218

Sin cambio significativo vs 2024

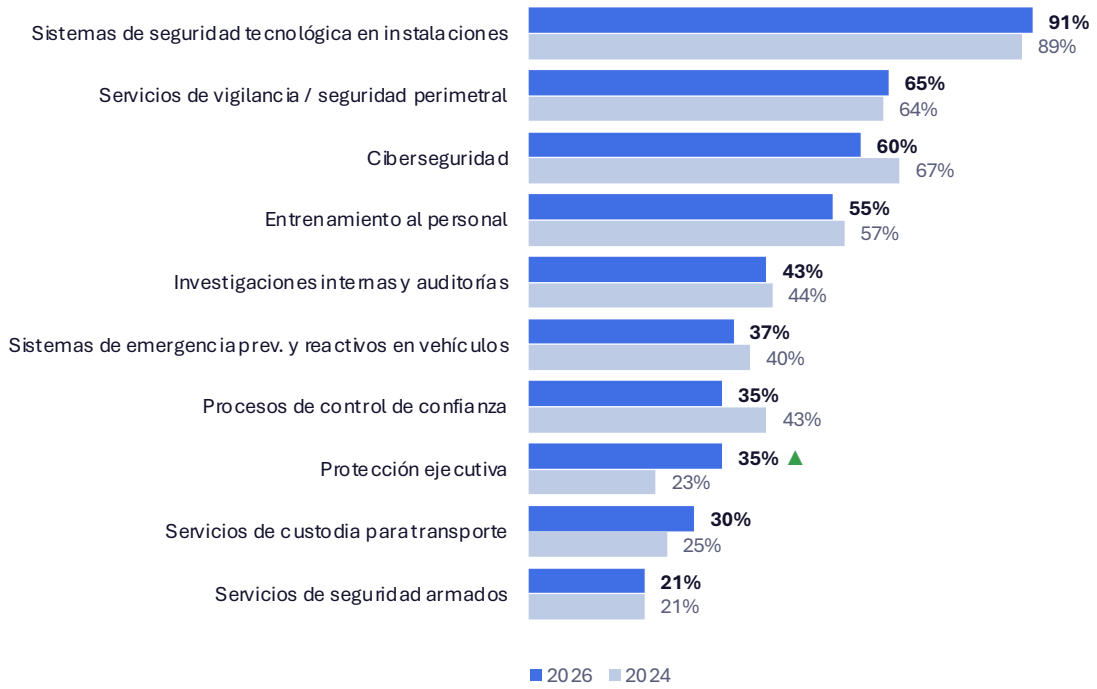
[5]En el Sondeo 2024, la pregunta tomaba como referencia el presupuesto de 2022.

RUBROS

Los sistemas de seguridad tecnológica en instalaciones, como controles de acceso, alarmas y CCTV, son el rubro en el que más empresas invierten (91%). Le siguen los servicios de vigilancia o seguridad perimetral (65%) y la ciberseguridad (60%) (Figura 6.4).

La protección ejecutiva es el único rubro que sube: 35% de las empresas invierte en ella (vs. 23% en 2024). El dato coincide con el aumento de los programas de protección ejecutiva y del personal dedicado de tiempo completo a esta función, que se reportan en el Capítulo 05 (Figuras 5.1, 5.13 y 6.4).

Figura 6.4. ¿En cuáles de los siguientes rubros en materia de seguridad invierte actualmente su empresa?



INTELIGENCIA ARTIFICIAL

> *"Las empresas han invertido muchísimo en sistemas de cámaras, que siguen siendo reactivos. La inteligencia artificial ayuda a convertir esa inversión en prevención, porque permite predecir y anticipar más."*

El uso de IA enfocada en la seguridad se duplica en esta edición: 34% de las empresas la usa (vs. 16% en 2024), un aumento significativo de 18 puntos porcentuales. Otro 24% planea hacerlo, y las que no la usan ni planean usarla bajan del 56% al 42% (Figura 6.5).

Entre las empresas que ya usan IA en seguridad, las áreas donde más la aplican son el Centro de Operaciones de Seguridad o Monitoreo (59%), el CCTV en instalaciones y la inteligencia e investigación (57% cada una) (Figura 6.6).

Figura 6.5. ¿Su empresa está usando Inteligencia Artificial enfocada en la seguridad?

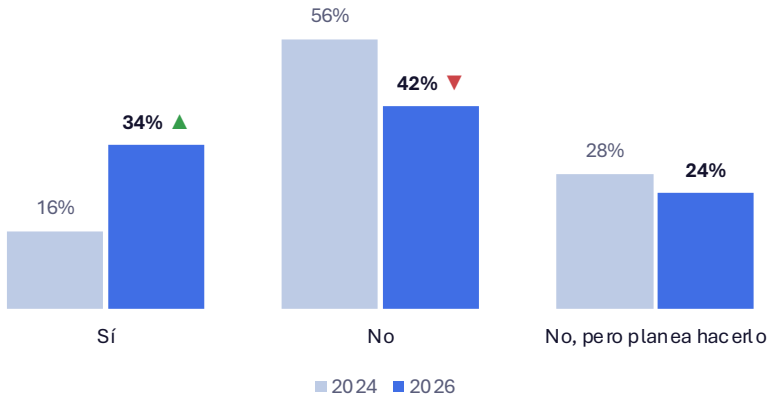


Figura 6.6. ¿En qué áreas de la empresa está usando Inteligencia Artificial?



Base: empresas que usan IA enfocada en la seguridad (70 en 2026).

07. CIBERSEGURIDAD

Para los expertos entrevistados, la ciberseguridad es una preocupación constante que convive con una agenda diaria marcada por los riesgos físicos, y la tecnología acerca ambos frentes. Se observa que:

- En el día a día de las empresas pesan la extorsión, el robo al transporte y los bloqueos. La ciberseguridad sigue siendo un riesgo que cobra cada vez más relevancia y exige atención permanente.
- Las cámaras, los sensores y otros dispositivos que las empresas instalan para su seguridad física también pueden ser una puerta de entrada a sus sistemas. El manejo de imágenes de personas implica obligaciones en materia de protección de datos personales.
- Los proveedores de seguridad física que adoptan tecnología deben medir y atender también sus riesgos digitales.
- Con la IA llegan fraudes más sofisticados, como la suplantación de identidad y los videos o audios falsos.
- Los ataques buscan secuestrar bases de datos y cuentas, y se apoyan en el mercado ilegal de datos personales. El marco normativo en ciberseguridad e IA está en construcción, y las empresas siguen de cerca su evolución.

> *"A través de una cámara pueden hackear información o vulnerar la seguridad de una planta y encontrar sus puntos débiles. Todos los proveedores vamos hacia la tecnología, y al mismo tiempo tenemos que medir sus riesgos y protegernos."*

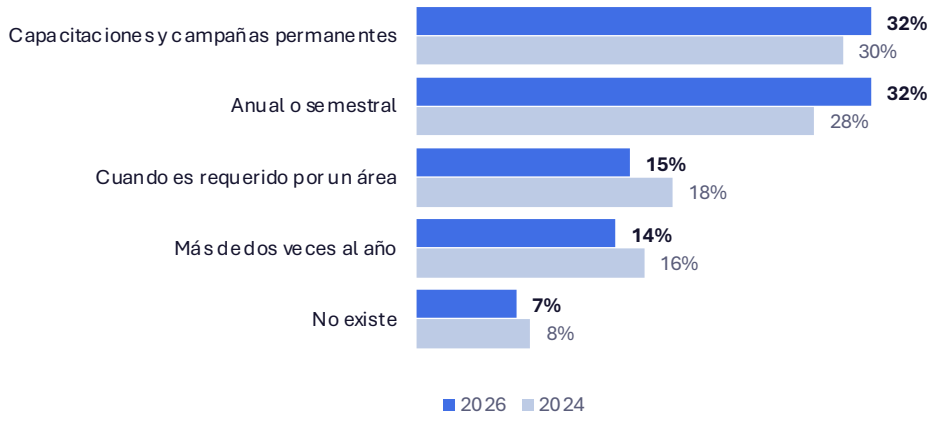
Las empresas mantienen la ciberseguridad como prioridad, y sus presupuestos, estrategias y medidas en este ámbito son similares a los de 2024. Para el 78% de las empresas, la ciberseguridad tiene una importancia alta y, para el 19%, media. Más de la mitad (54%) percibe los ataques cibernéticos como una amenaza de alta preocupación, la más señalada de las 11 evaluadas. Como rubro de mayor preocupación, la ciberseguridad baja del 62% al 51%, en un año en el que ganan espacio los riesgos físicos y operativos (Figuras 1.3, 1.5 y 7.1).

La capacitación en seguridad de la información combina esquemas periódicos y permanentes: tres de cada diez empresas (32%) la realizan de forma anual o semestral, y otras tantas (32%) mantienen capacitaciones y campañas permanentes. El 7% no cuenta con capacitación en este tema (Figura 7.2).

Figura 7.1. ¿Qué tan importante consideran la ciberseguridad en su empresa?

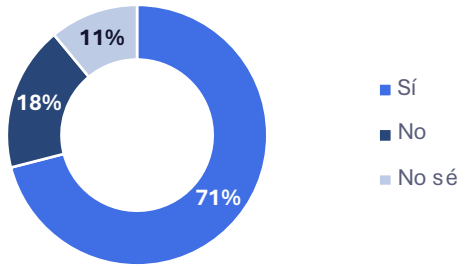


Figura 7.2. ¿Con qué periodicidad se brinda capacitación o concientización de seguridad de la información en su empresa?



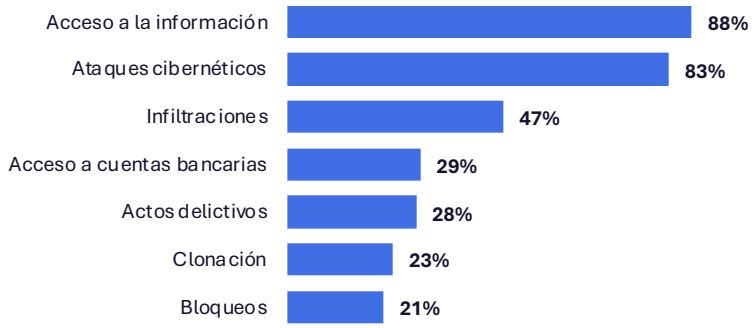
Siete de cada diez empresas (71%) cuentan con un presupuesto dedicado a la ciberseguridad. Los riesgos que más empresas enfrentan en este tema son el acceso a la información (88%) y los ataques cibernéticos (83%), seguidos de las infiltraciones (47%) (Figuras 7.3 y 7.4).

Figura 7.3. ¿Su empresa cuenta con un presupuesto enfocado a temas de ciberseguridad?



En 2024: Sí 76% · No 15% · No sé 9%

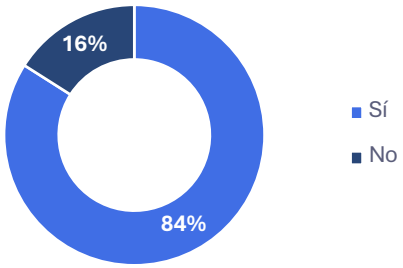
Figura 7.4. ¿Qué riesgos/amenazas enfrenta su empresa en temas de ciberseguridad?



> *"Los ataques cibernéticos toman como rehén las bases de datos y las cuentas de las empresas. Protegerse exige invertir mucho en firewalls y en la protección de datos personales, que circulan por todos lados y se venden de manera sistemática. Y México aún no tiene una regulación de ciberseguridad."*

Ocho de cada diez empresas (84%) cuentan con una estrategia de ciberseguridad. Las medidas más extendidas son limitar el acceso a la información y establecer controles de acceso (93%). Les siguen instalar antivirus y cortafuegos en la red y utilizar un sistema de red con contraseñas (89% cada una) (Figuras 7.5 y 7.6).

Figura 7.5. ¿Su empresa cuenta con una estrategia de ciberseguridad?



En 2024: Sí 78% · No 22%

Figura 7.6. ¿Qué medidas de ciberseguridad implementa su empresa?



Más de la mitad de las empresas (54%) perciben un alto nivel de apoyo de la alta dirección en ciberseguridad, con reuniones periódicas y un seguimiento continuo de la estrategia. Otro 15% percibe un apoyo bajo, que se activa ante incidentes. Casi la mitad (47%) toma de manera local las decisiones sobre cómo actuar en ciberseguridad (Figuras 7.7 y 7.8).

Figura 7.7. ¿Cómo percibe el apoyo de la alta dirección en temas de ciberseguridad?

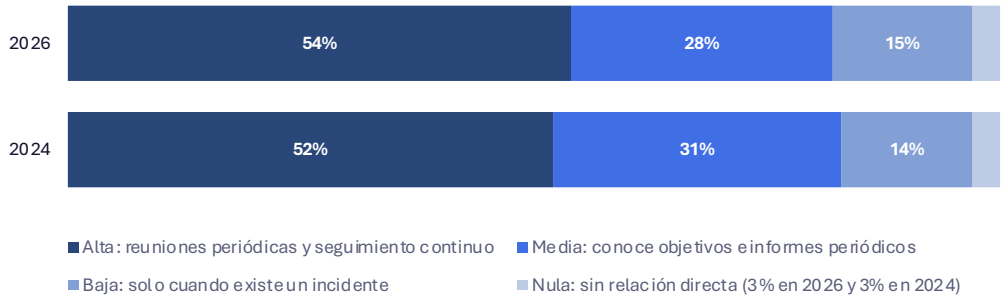
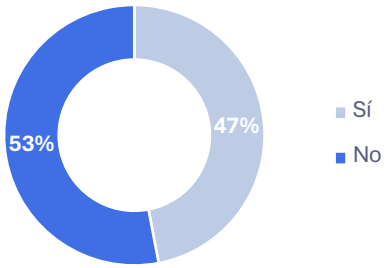


Figura 7.8. ¿Las decisiones sobre cómo debe actuar su empresa en temas de ciberseguridad son tomadas de manera local?



Sistemas y Tecnología es el área que atiende la ciberseguridad en ocho de cada diez empresas (83%) y Seguridad Corporativa, en el 12% (Figura 7.9). Las 44 empresas (22%) impactadas por ataques cibernéticos en los últimos 12 meses también indicaron el tipo de delito cibernético. Por tratarse de pocas empresas, la figura las presenta como referencia (Figuras 3.1 y 7.10).

Figura 7.9. ¿Qué áreas de la empresa atienden temas o riesgos de ciberseguridad?

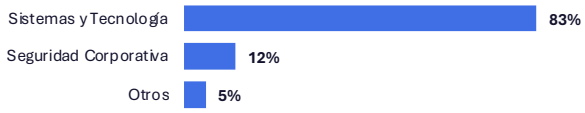


Figura 7.10. ¿De qué tipo de delito cibernético fue víctima?



Base: empresas impactadas por ataques cibernéticos en los últimos 12 meses (44* en 2026 y 61 en 2024). *Base insuficiente para análisis.

08. OPERACIONES EN MÉXICO Y EXPECTATIVAS A FUTURO

Los expertos entrevistados coinciden en que la mayoría de las empresas se queda en México y se adapta, y ven la mejora de la seguridad como un proceso de largo plazo. Se observa que:

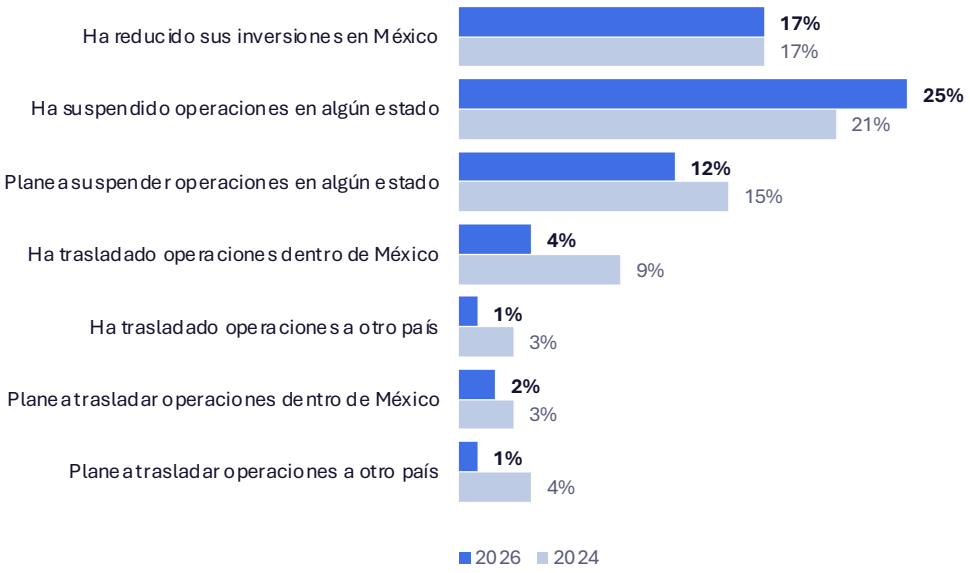
- Las empresas mantienen su presencia en el país y suspenden operaciones en plazas específicas cuando el riesgo lo exige, resolviendo caso por caso.
- Los expertos reconocen una mejor estrategia de seguridad y consideran que la consolidación del Estado de Derecho y de los procesos de justicia llevará más tiempo.
- Los resultados en algunos delitos pueden mejorar antes de que cambie la percepción de inseguridad, que tarda años en ajustarse.
- La Guardia Nacional concluye su etapa de adaptación y muestra más apertura al trabajo con las empresas, lo que los expertos ven como una señal positiva.
- La cooperación con Estados Unidos en inteligencia y en materia policial es positiva.
- Las experiencias de otros países que enfrentaron la extorsión y el crimen organizado trasnacional pueden aportar referencias útiles para México.

DECISIONES SOBRE LA OPERACIÓN EN MÉXICO

"Hay empresas que tuvieron que cerrar centros de distribución en algunas zonas del país por la extorsión a su personal y los ataques a sus instalaciones. Las empresas van resolviendo caso por caso: ajustan o cierran su operación en una plaza y siguen trabajando en el resto del país."

Las decisiones de las empresas sobre su operación en México por motivos de seguridad son similares a las de 2024. Una de cada cuatro empresas (25%) ha suspendido operaciones en algún estado de la República por razones de inseguridad. El 17% redujo sus inversiones en el país durante los últimos años y 12% planea suspender operaciones en algún estado (Figura 8.1).

Figura 8.1. Decisiones sobre la operación en México por motivos de seguridad (% de empresas que respondió «Sí»)



Trasladar operaciones por razones de seguridad es poco frecuente: el 4% de las empresas lo ha hecho a otro lugar de la República Mexicana y el 1%, a otro país. Por tratarse de nueve y dos empresas, respectivamente, las ubicaciones de origen y destino se presentan como referencia (Figuras 8.1 y 8.2).

Figura 8.2. Traslados de operaciones por razones de seguridad: ubicación de origen y destino

Traslado	Salieron	Llegaron a (destino)
Dentro de México		
	Ciudad de México	Querétaro
	Jalisco	Puebla
	Michoacán	Estado de México
	Puebla	Ciudad de México
	Querétaro	Estado de México
	Quintana Roo	Querétaro
	Tamaulipas	Coahuila
	Tamaulipas	Estado de México
	Tamaulipas	Nuevo León
A otro país		
	Tamaulipas	Perú
	Veracruz	Estados Unidos

Base: empresas que trasladaron operaciones dentro de México (9*) y a otro país (2*) en 2026. *Base insuficiente para análisis; se presenta como referencia.

La intención de trasladar operaciones también es baja: el 2% de las empresas planea hacerlo a otro lugar dentro de México y el 1%, a otro país (Figura 8.1).

EXPECTATIVAS A FUTURO

> *"Veo una mejor estrategia del gobierno, pero no veo cambios estructurales que nos permitan pensar que las cosas van a estar mucho mejor. Para eso hacen falta un poder judicial y un Estado de Derecho más fuertes."*

Las empresas ven la mejora de la seguridad en México como un proceso a largo plazo. Para el 64%, tomará más de cinco años, y las que esperan una mejora pronto son menos que en 2024: en los próximos 12 meses, bajan del 16% al 8% y en dos años, del 11% al 6%. Esta visión sobre el país convive con la expectativa de que la mitad de las empresas esté más segura el próximo año (Figuras 2.2 y 8.3).

En esta edición se incorporó una pregunta sobre las acciones recientes del gobierno en materia de seguridad. Para dos de cada tres empresas (67%), estas acciones han sido poco o nada efectivas, y para tres de cada diez (30%) las consideran algo efectivas (Figura 8.4).

Figura 8.3. ¿Cuándo espera que la situación de seguridad en México mejore?

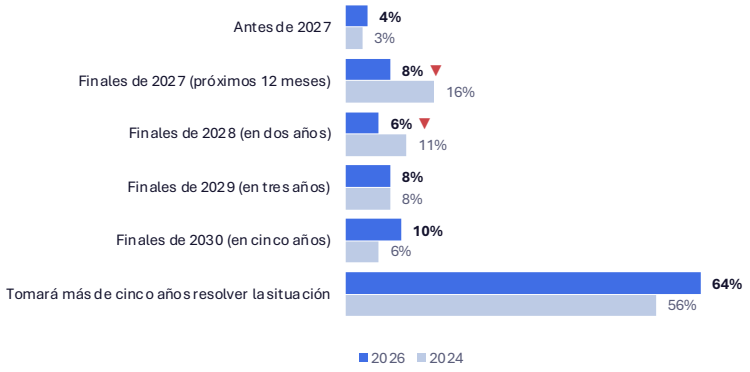


Figura 8.4. ¿Qué tan efectivas considera que han sido las acciones recientes del gobierno en materia de seguridad?



La prevención sigue como la estrategia que, para la mitad de las empresas (51%), debería privilegiar el Gobierno mexicano. La tecnología baja del 22% al 11% y queda al nivel de la investigación y la reacción. Como respuesta espontánea aparece el combate a la corrupción (4%) (Figura 8.5).

La Guardia Nacional gana preferencia como el modelo de policía más eficiente: la elige el 42% de las empresas (vs. 26% en 2024), un aumento significativo de 16 puntos porcentuales. Las policías municipales robustas bajan del 37% al 28% y el mando único estatal reúne el 30%. La mayor preferencia por la Guardia Nacional coincide con el aumento en la confianza que inspira esta institución (Figuras 4.1 y 8.6).

Figura 8.5. ¿Qué estrategia debería privilegiar el Gobierno mexicano?

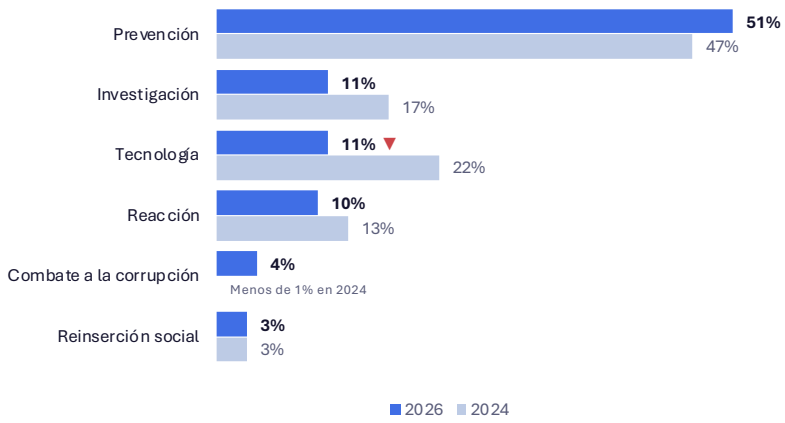
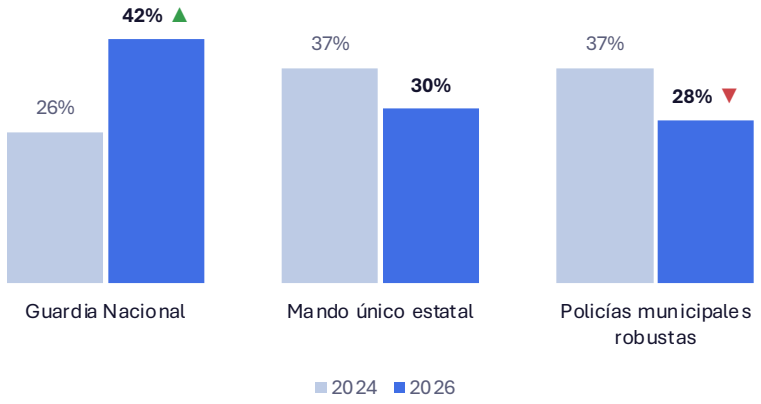


Figura 8.6. ¿Qué tipo de modelo de policía sería más eficiente?

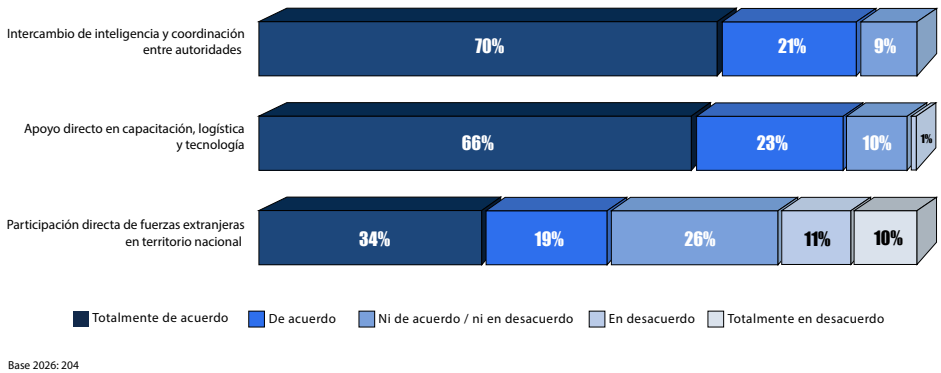


COLABORACIÓN INTERNACIONAL

> *"La cooperación técnica entre México y Estados Unidos en inteligencia y en lo policial es de las mejores que han tenido ambos países. En lo político es donde la relación se tensa, porque cada gobierno tiene líneas que no está dispuesto a cruzar."*

Por primera vez, el Sondeo preguntó a las empresas qué tan de acuerdo están con que México colabore con otros países y con la comunidad internacional en materia de seguridad. Casi todas respaldan el intercambio de inteligencia y la coordinación entre autoridades (91%), así como el apoyo en capacitación, logística y tecnología (88%). Con esta pregunta, el Sondeo amplía su mirada desde la operación de cada empresa hasta la cooperación de México con otros países (Figura 8.7).

Figura 8.7. ¿Qué tan de acuerdo está en que México debería colaborar con otros países en materia de seguridad?



Base 2026: 204

09. GESTIÓN Y MANEJO DE CRISIS

Los expertos entrevistados coinciden en que la preparación ante crisis busca anticipar los riesgos y sostener la operación. Se observa que:

- Los riesgos de seguridad cambian de forma y de lugar, y obligan a las empresas a prepararse para responder en plazas y momentos distintos.
- Los centros de monitoreo con protocolos de respuesta permiten reaccionar más rápido ante una emergencia o una intrusión.
- El objetivo de una estrategia de seguridad es evitar incidentes: anticipar los riesgos y hacer costoso que alguien actúe contra la empresa.

"El objetivo real de cualquier estrategia de seguridad es evitar incidentes. Hay que anticiparse y hacerle muy costoso al adversario actuar contra la empresa antes de que lo intente."

PLANES Y CAPACITACIÓN

Las crisis que han enfrentado las empresas están ligadas sobre todo a la seguridad. La delincuencia común y la inseguridad son las más mencionadas (47% cada una), seguidas del crimen organizado trasnacional (32%) y los fenómenos naturales (31%), en niveles similares a 2024. El 13% de las empresas no ha enfrentado ninguna de estas crisis (Figura 9.1).

Entre las empresas que capacitan a sus colaboradores en manejo de crisis, la mitad (53%) realiza ejercicios una vez al año y el 21%, dos veces al año. Otro 10% los realiza menos de una vez al año, 10% más de una vez al año y 6% tres veces al año o más. En 2024 la pregunta se hizo a todas las empresas y en esta edición, únicamente a estas, así que los resultados no se comparan (Figura 9.2).

Figura 9.1. ¿Qué crisis ha sufrido su empresa?

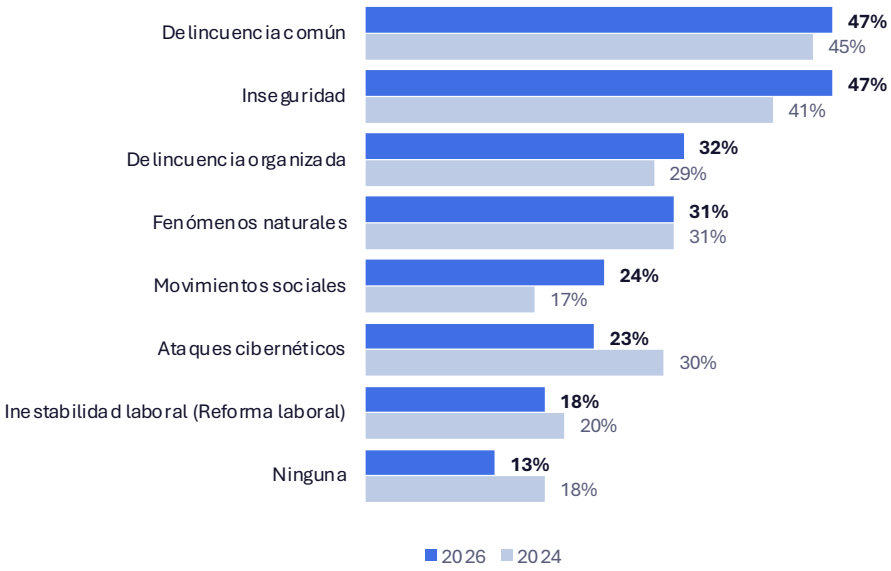


Figura 9.2. ¿Con qué frecuencia se realizan ejercicios de manejo de crisis?

Frecuencia	2026
Una vez al año	**53%**
Dos veces al año	**21%**
Menos de una vez al año	**10%**
Más de una vez al año	**10%**
Tres veces al año o más	**6%**

Tres de cada cuatro empresas (75%) cuentan con un plan de gestión de crisis y 7 de cada 10 (70%) capacitan a sus colaboradores en el tema, al igual que en 2024. El dato coincide con el 71% de empresas que incluyen un plan para el manejo de crisis y continuidad de negocios entre sus acciones de seguridad (Figuras 5.1, 9.3 y 9.4).

Figura 9.3. ¿Cuenta con Plan de Gestión de Crisis?

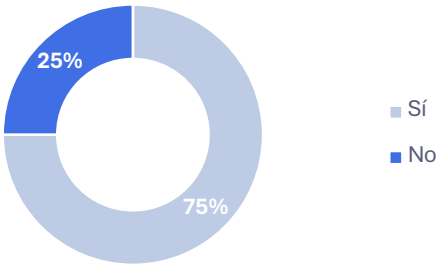
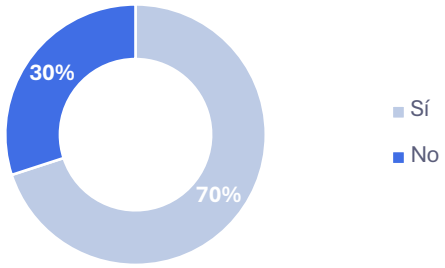
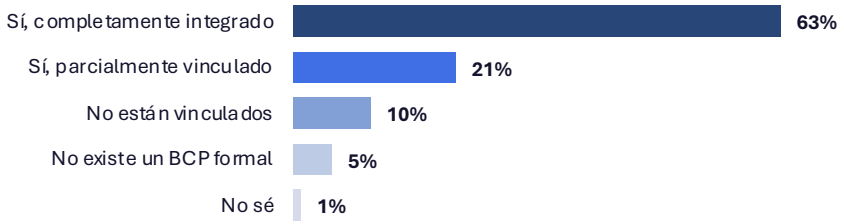


Figura 9.4. ¿Se capacita a los colaboradores en temas relacionados al manejo de crisis?



En esta edición se incorporó una pregunta sobre la relación entre el plan de gestión de crisis y el plan de continuidad del negocio (BCP, por sus siglas en inglés: Business Continuity Plan). Entre las empresas que tienen un plan de gestión de crisis, ocho de cada diez (84%) lo tienen integrado o vinculado al BCP, y el 63% lo tiene completamente integrado (Figura 9.5).

Figura 9.5. ¿El Plan de Gestión de Crisis de su empresa está integrado o vinculado al Business Continuity Plan (BCP)?



Base: empresas que cuentan con un plan de gestión de crisis (152 en 2026).

CONCLUSIONES

La seguridad es una condición para que las empresas operen, inviertan y compitan en México. Los resultados de 2026 muestran que las empresas la gestionan con el mismo nivel de importancia que su producción o su distribución. Cuentan con áreas especializadas, la dirigen perfiles dedicados a esta función y la integran en sus decisiones de operación. Un entorno de seguridad y Estado de Derecho sostiene la inversión, la productividad y el empleo formal.

El riesgo que enfrentan las empresas se vuelve más social y logístico, se acerca más a las personas. Las manifestaciones y los bloqueos carreteros se suman a los delitos que ya afectaban al transporte de carga, y frenan el movimiento de mercancías y de personal. El crimen organizado sigue presente en la operación, aunque las empresas perciben que su efecto en el día a día se modera. El riesgo hacia los empleados cambia de forma: menos empresas reportan asaltos contra su personal y más reportan secuestros. La ciberseguridad se mantiene como una preocupación constante que convive con esta agenda de riesgos físicos, y ambos frentes se acercan a medida que la seguridad física depende más de la tecnología.

Las empresas responden con más método. Se apoyan en la inteligencia y en el análisis de riesgos para decidir dónde y cómo operar. También refuerzan la protección de sus directivos y empleados, incorporan herramientas como la inteligencia artificial y trabajan de forma más cercana con cámaras empresariales y autoridades. La mayoría cuenta con un modelo de gestión de riesgos y con un plan de crisis ligado a la continuidad del negocio. La inversión en seguridad se mantiene como un costo permanente de operar en el país, y una parte se dirige ahora a la protección de las personas y al uso de IA.

En su relación con las autoridades, las empresas perciben avances. Reconocen más coordinación entre las instancias de gobierno y expresan más confianza en las instituciones federales. Además, atribuyen parte de la mejora de su seguridad a la colaboración con la autoridad. Esta percepción convive con un rezago en las policías municipales, en la impartición de justicia y en el Estado de Derecho, que la mayoría sigue percibiendo débil. La denuncia también es desigual: los delitos contra la carga casi siempre llegan al Ministerio Público, mientras que la extorsión se denuncia en menos de la mitad de los casos y los bloqueos, en dos de cada diez.

Las empresas se quedan en México y ajustan su operación plaza por plaza. Confían en mejorar su propia seguridad en el corto plazo y ven la mejora del país como un proceso de varios años. Los expertos la asocian con un poder judicial y un Estado de Derecho más fuertes. Este compromiso con el país tiene un costo: la seguridad es un gasto permanente que termina reflejándose en el precio de los productos y del transporte, sobre todo en los estados y las rutas más expuestos. México compite con otros países por la inversión. En ese contexto, es importante que las estrategias de seguridad incorporen la experiencia del sector privado desde su diseño hasta su evaluación, y que la colaboración entre empresas y autoridades se mantenga como un canal permanente de comunicación y seguimiento.

RECOMENDACIONES DEL COMITÉ DE SEGURIDAD

Para atender las áreas de oportunidad identificadas en el 11° Sondeo de Seguridad Empresarial y dar continuidad a los avances observados, el Comité propone trabajar en conjunto con las autoridades en los siguientes temas:

Mesas permanentes de colaboración entre autoridad y sector privado

- Instalar mesas periódicas entre la SSPC, la Guardia Nacional, la FGR y las cámaras empresariales, con agenda, acuerdos y seguimiento.
- Dar prioridad a las entidades con mayor actividad industrial y corporativa.
- Acordar un esquema de intercambio de información, en tiempo real cuando sea posible, que resguarde la confidencialidad de las empresas.

Atención de bloqueos y retenciones de vehículos

- Contar con un enlace en Gobernación para las cámaras empresariales y un directorio de contactos por entidad.
- Compartir con las empresas avisos previos sobre cierres programados y rutas alternas.
- Atender el cobro de cuotas a transportistas como extorsión, por separado del ejercicio de la protesta.

Denuncia y seguimiento de los casos

- Habilitar un mecanismo de denuncia confidencial canalizado por las cámaras empresariales, con protección de la identidad de empresas y personas.
- Trabajar con la FGR y las fiscalías estatales en indicadores de tiempos de atención y casos concluidos.
- Contar con un enlace en la FGR para el seguimiento de denuncias de empresas socias.

Prevención de extorsión y secuestro

- Establecer un protocolo de atención inmediata y reporte a la autoridad para ambos delitos.
- Difundir entre las empresas una guía de prevención del secuestro virtual y las llamadas de engaño.
- Compartir con la autoridad, por medio de las cámaras, los patrones de extorsión que detectan las empresas.

Seguridad del transporte de carga

- Reforzar la vigilancia de la Guardia Nacional en los tramos y zonas de mayor incidencia.
- Habilitar paradores seguros en las principales rutas de carga.
- Ampliar los operativos y traslados conjuntos entre empresas y la Guardia Nacional, esquema que ya funciona en algunos casos.
- Impulsar acciones contra la venta de mercancía robada en el mercado informal.

Fortalecimiento de las policías estatales y municipales

- Impulsar programas de capacitación y mejora salarial para las corporaciones municipales.
- Vincular a las policías locales con los esquemas de coordinación de la Guardia Nacional.
- Desarrollar indicadores de desempeño por corporación.

Ciberseguridad y marco regulatorio

- Construir un marco en ciberseguridad e inteligencia artificial con participación del sector privado y el Gobierno Federal.
- Establecer un mecanismo para compartir información sobre incidentes cibernéticos con la autoridad.
- Incluir la seguridad de cámaras, sensores y otros dispositivos de seguridad física, en concordancia con la protección de datos personales.

Seguridad de las personas y protección ejecutiva

- Compartir con las empresas información de riesgo por plaza y por ruta antes de traslados de personal.
- Establecer canales de contacto directo con las autoridades locales para atender incidentes que involucren a personal de las empresas.

Cooperación internacional técnica

- Privilegiar la cooperación técnica en inteligencia, capacitación policial y tecnología, dentro del marco de colaboración vigente.

Recomendaciones para el sector privado

- **Gestión de riesgos por plaza.** Completar un modelo formal de gestión de riesgos, con matrices de riesgo y evaluaciones periódicas de vulnerabilidad ajustadas a cada entidad.
- **Crisis y continuidad.** Integrar el plan de gestión de crisis al plan de continuidad del negocio y realizar ejercicios al menos una vez al año.
- **Inteligencia y tecnología.** Fortalecer el análisis de inteligencia y evaluar el uso de Inteligencia Artificial en monitoreo, videovigilancia e investigación.
- **Denuncia y alianzas.** Denunciar los incidentes ante el Ministerio Público, notificar a las autoridades como medida preventiva y participar en cámaras y asociaciones, que ofrecen un canal seguro para la colaboración con la autoridad.
- **Capacitación.** Mantener la capacitación en seguridad y en seguridad de la información al menos una vez al año.

CYBER Black S.A. de C.V
SEGURIDAD PRIVADA

BlackIND
INTELLIGENCE THAT PROTECTS

CONTINUIDAD DE NEGOCIO

Inteligencia Corporativa

Anticipe amenazas y priorice las decisiones que protegen sus procesos críticos.



ANÁLISIS PARA LA TOMA DE DECISIONES

Anticipación

Monitoreo del entorno y señales de alerta.

Priorización

Evaluación de exposición e impacto en la operación.

Preparación

Escenarios de interrupción y protocolos de respuesta.

Conversemos sobre los riesgos de su operación.

cyberblack.com.mx


GIF®
SEGURIDAD
SEGURIDAD FÍSICA
SEGURIDAD EN EL TRANSPORTE
SEGURIDAD ELECTRÓNICA
SEGURIDAD SATELITAL
GIF Seguridad Privada S.A. de C.V.
766-375
21 ANIVERSARIO
DGSP/188-12/2082
Sur 71-A #203 Colonia Justo Sierra Del. Iztapalapa, CDMX
5536.03.45.27 / 5536.03.45.28 / 5536.03.45.29 / 5536.03.45.30
Calidad Humana, Garante de Lealtad.
SOMOS GIF
@gif_seguridad
@gifseguridad
gifseguridad.com

ANEXO

Aportaciones complementarias de Aleph

Aleph es una empresa mexicana especializada en inteligencia de riesgos que desarrolla herramientas de análisis georreferenciado, modelos predictivos y monitoreo de incidentes para apoyar la toma de decisiones en materia de seguridad empresarial. A través de su plataforma, integra información sobre incidentes que afectan las operaciones, instalaciones, rutas y personal de las organizaciones usuarias.

En el marco del 11.º Sondeo de Seguridad Empresarial 2026 de la American Chamber of Commerce of Mexico (AmCham), Aleph aporta información complementaria a los resultados del estudio elaborado por Lexia, mediante el análisis de incidentes registrados en su red y la identificación de riesgos territoriales y operativos.

Esta contribución tiene como propósito ampliar la lectura de algunos de los principales hallazgos del sondeo, particularmente en materia de concentración geográfica de riesgos, seguridad del transporte de carga, interrupciones logísticas y prevención empresarial.

Riesgos en corredores comerciales e interrupciones logísticas

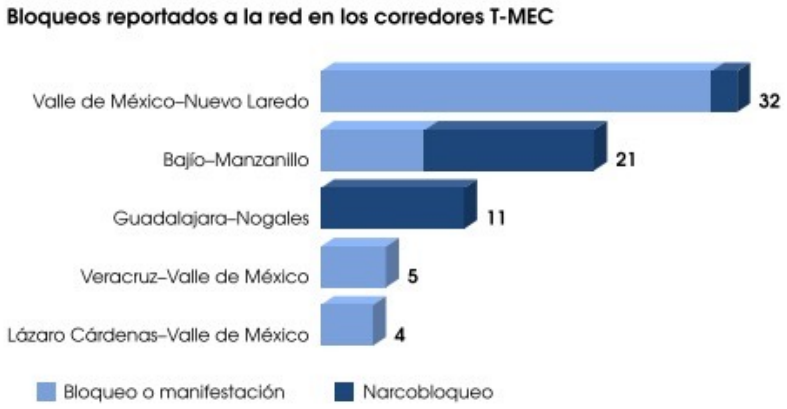
El 11.º Sondeo de Seguridad Empresarial 2026 identifica al transporte de carga como el segundo rubro de mayor preocupación en materia de seguridad (58%), mientras que el 55% de las empresas reportó afectaciones por manifestaciones, bloqueos y disturbios sociales.

Para complementar estos resultados, Aleph analizó los incidentes reportados por las organizaciones usuarias de su plataforma en cinco corredores comerciales vinculados al T-MEC, identificando las rutas con mayor concentración de reportes, los principales tipos de incidentes y los tramos de mayor exposición para las operaciones logísticas. El análisis contempla asaltos, robos, fraudes, bloqueos y narcobloqueos, aportando información sobre su distribución en rutas estratégicas para el transporte de carga.

Principales hallazgos por corredor

- **Veracruz–Valle de México.** De los 311 reportes, 214 se concentraron en el tramo Teotihuacán–Ecatepec–Cuautitlán. Los asaltos representaron el 62% de los incidentes y se registraron **5 bloqueos.**
- **Bajío–Manzanillo.** Se registraron 358 incidentes, principalmente asaltos (37%) y fraudes (24%). El tramo Querétaro–Irapuato–La Piedad concentró 170 reportes. Además, se identificaron **21 bloqueos, incluidos 13 narcobloqueos.**
- **Valle de México–Nuevo Laredo.** Se contabilizaron 434 reportes, principalmente asaltos (34%) y robos sin violencia (27%). En los primeros 100 kilómetros se registraron 23 bloqueos y 27 accidentes, mientras que en San Juan del Río–Querétaro el 52% de los incidentes correspondió a robos sin violencia. **En todo el corredor se identificaron 32 bloqueos, incluidos 2 narcobloqueos.**

- **Lázaro Cárdenas–Valle de México.** Se registraron 215 incidentes, principalmente asaltos (45%) y fraudes (21%). El tramo Maravatío–Toluca–Huixquilucan concentró 120 reportes y se identificaron **4 bloqueos.**
- **Guadalajara–Nogales.** Se contabilizaron 205 incidentes, principalmente asaltos (43%). En Mazatlán–Culiacán–Guamúchil, el 71% de los 76 reportes correspondió a asaltos. Asimismo, se identificaron **11 narcobloqueos**, concentrados en la salida de Guadalajara y entre Tepic y Escuinapa.



Fuente: Red Aleph, noviembre 2025–noviembre 2026.

Concentración de incidentes en corredores comerciales

Entre noviembre de 2025 y noviembre de 2026, la Red Aleph identificó la mayor concentración de reportes por cada 100 kilómetros en el corredor Veracruz–Valle de México (68), seguido de Bajío–Manzanillo (55), Valle de México–Nuevo Laredo (38), Lázaro Cárdenas–Valle de México (35) y Guadalajara–Nogales (12).



Fuente: Red Aleph, noviembre 2025–noviembre 2026.


AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE
MEXICO